



CRNA GORA
GLAVNI GRAD PODGORICA
GRADONAČELNIK

Crna Gora
Pisarnica - Glavni grad - Podgorica

Primjeno:	23-12-2025			
Org. jed.	Jed. kas. znak	Reg. broj	Prilog	Vrijednost
02-016		25-1733		

SKUPŠTINA GLAVNOG GRADA
n/r predsjednici,
dr Jeleni Borovinić Bojović

Broj: 01-018/25-8511
Podgorica, 23.12.2025. godine

Uvažena predsjednice Skupštine,

U prilogu ovog akta dostavljam Vam mišljenje na amandmane na Odluku o radnom vremenu koje je podnio odbornik Mitar Šušić.

S poštovanjem,

GRADONAČELNIK
prof. dr Saša Mujović



CRNA GORA
GLAVNI GRAD PODGORICA
Sekretarijat za preduzetništvo i investicije
Broj: D 27-019/25-2189/1
Podgorica, 19.12.2025. godine

Crna Gora
Pisarnica - Glavni grad - Podgorica

Primljeno: 22-12-2025				
Org. jed.	Jed. klas. tra.	Repr. broj	Prilog	Vrijednost
01-	018	25-	8471	

**SLUŽBA GRADONAČELNIKA GLAVNOG GRADA PODGORICA
KABINETU GRADONAČELNIKA**

Shodno Vašem zahtjevu, u prilogu akta dostavljamo Vam mišljenje na amandmane na **Odluku o radnom vremenu** koje je podnio odbornik **Mitar Šušić**.



[Signature]
Danijela Radeč
ZD SEKRETARKE

Shodno članu 114 Poslovnika Skupštine Glavnog grada („Sl.list –opštinski propis“, br.31/19,16/20,43/20 i 45/25) dostavljamo Vam mišljenje na amandmane na Odluku o radnom vremenu odbornika Mitra Šušića.

AMANDMAN 1

Predlog:

U članu 15 stav 2, riječi „do 15 stambenih jedinica“ brišu se.

“Nije razumno objašnjenje da je granica od 15 stambenih jedinica ustanovljena da bi se pomiri interesi ugostitelja i stanara. Propisivanjem ove granice zapravo će se ući u diskriminaciju jednih i drugih. Zašto bi stanari zgrada sa 15 stambenih jedinica imali manje prava od stanara većih zgrada? Zašto bi ugostitelji u većim stambenim zgradama imali barijeru više u poslovanju u odnosu na one u manjim ? Sasvim je dovoljna zaštita i jednih i drugih kroz propisanu obavezu da pribave saglasnost skupštine stanara, nezavisno od broja stanova u zgradi.”

Mišljenje Sekretarijata za preduzetništvo i investicije

U većim stambenim objektima zbog postojanja više ulaza i različitih upravnika, nije moguće pouzdano utvrditi saglasnost svih etažnih vlasnika na koje produženo radno vrijeme može imati uticaja, što bi dovelo do narušavanja prava stanara koji nijesu bili uključeni u postupak odlučivanja. Administrativna prepreka iz navedenog razloga je realna i opravdana.

Dakle, različit tretman ugostiteljskih objekata u manjim i većim stambenim zgradama ne predstavlja diskriminaciju već razumnu proporcionalnu mjeru u cilju zaštite javnog interesa i prava stanara zbog objektivnih razlika u strukturi upravljanja i mogućnosti pribavljanja saglasnosti svih etažnih vlasnika na koje produženo radno vrijeme može imati uticaj.

AMANDMAN 2

U članu 20 stav 1 riječi „omogućeno“ zamjenjuju se riječima „izričito dozvoljeno“.

Član 20 stav 2 briše se.

„Navedene odredbe po predlogu Odluke postavljene su previše rigidno. Razumljiva je namjera da se razjasne određene situacije koje su se uočile u praksi, ali to se ne može raditi izlaskom iz okvira zakona i propisivanjem novog nivoa prekršajne odgovornosti, koji subjektivni odnos, inače zahtjevan kroz formu umišljaja ili nehata, svodi na nivo objektivne odgovornosti (zatekao se, omogućeno i sl). Za svaki prekršaj pa i prekoračenje radnog vremena, mora postojati subjektivan odnos učinioca prema

preduzetoj radnji a razlozi zbog kojih se neko lice u praksi može zateći u objektu i nakon završenog radnog vremena tog objekta, ne moraju uvijek biti vezani sa voljom i mogućnošću obveznika primjene ove odluke da omogućiti ili ne omogućiti zaticanje tog lica u objektu. Stoga je potrebno prilagoditi ovu odredbu zakonskom okviru i faktičkom stanju.“

Mišljenje Sekretarijata za preduzetništvo i investicije

Mišljenja smo da se ovaj amandman može u potpunosti usvojiti.

AMANDMAN 3

U članu 27 alineja 1 riječi „od 00 do 24 sata“ mijenjaju se i glase „od 21 do 06 sati“

„ Predloženo radno vrijeme za kazina i igre na sreću na automatima, zapravo je potpuno nedefinisano jer ne sadrži nikakvo vremensko ograničenje. Prilikom propisivanja radnog vremena lokalna zajednica treba da vodi računa o značaju djelatnost, njenoj socijalnoj funkciji, te uticaju koji obavljanje te djelatnosti ima na mir i bezbjednost građana te zajednice. Ne postoji nikakvo razumno opravdanje niti interes zajednice da radno vrijeme kazina i drugih besposličarskih djelatnosti (ukoliko se uopšte mogu nazvati djelatnostima) bude potpuno neograničeno. Upravo suprotno, interes zajednice je da se,ukoliko se već ne može potpuno zabraniti, aktivnost ovih objekata ograniči na period kada su građani, a posebno djeca i mladi najmanje izloženi njihovom štetnom uticaju.“

Mišljenje Sekretarijata za preduzetništvo i investicije

Ovaj predloženi amandman je neprihvatljiv jer je isti paušalan i dat proizvoljno. Ograničenjem radnog vremena isključivo za kazina i automat klubove, vrši se diskriminacija po osnovu djelatnosti čime se ova pravna lica dovode u neravnopravan položaj u odnosu na druge privredne subjekte.

Ovakvim pristupom direktno bi se zadrlo u kontekst Ustavom zagaranovanog prava na slobodu preduzetništva koje se može ograničiti isključivo radi zaštite zdravlja ljudi, životne sredine, prirodnih bogastava, kulturne baštine ili bezbjednosti i odbrane države a nijedan od konkretnih razloga nije naveden kao osnov za ovako drastičan potez.

Predloženo rješenje je stoga ne samo diskriminatorno , već pravno neodrživo jer nije usklađeno sa osnovnim postulatima pravnog poretka.

AMANDMAN 4

U članu 31, stav 1 riječi od „2.000,00 do 10.000,00 eura“ zamjenjuju se riječima „od 1.000 do 20.000 eura.“

Član 31 stav 2 se mijenja i glasi :

„Za prekršaj iz stava 1 ovog člana, kazniće se preduzetnik novčanom kaznom u iznosu od 300,00 do 3.000,00 eura, odgovorno lice u pravnom licu od 100,00 do 1.000,00 eura i fizičko lice u iznosu od 80 do 800,00 eura“.

„ Propisivanje novčane kazne, u kojima je u dnosu na vežeću odluku više nego desetostruko povećana donja granica zapriječene kazne, nemaju opravdanje u realnom privrednom i ekonomskom stanju obveznika ove odluke i pripisivanjem u ovom opsegu, može se –samo usled jednog izricanja kazne – ozbiljno ugroziti poslovanje manjih privrednih subjekata. Stoga je neophodno navedene iznose prilagoditi stvarnom stanju ekonomije i na razumniji način promovisati interes zajednice da uredi poslovanje privrednih subjekata u pogledu radnog vremena.“

Mišljenje Sekretarijata za preduzetništvo i investicije

Predloženi amandman usvaja se u cjelosti.

Kazne su bile nesrazmjerno visoke u odnosu na težinu prekršaja. Takođe, manje kazne imaju veći stepen naplate, češće će se izricati i podstiču dobrovoljno poštovanje propisa odnosno doprinose većem stepenu poštovanja radnog vremena u praksi.

