

Crna Gora
GLAVNI GRAD
GRADONAČELNIK
Broj:01-018/26-1438
Podgorica, 11. mart 2026. godine

Crna Gora
Pisarnica - Glavni grad - Podgorica

Primljeno: 11-03-2026				
Org. jed.	Jed. klas. znak	Redni broj	Prilog	Vrijednost
02-	016	26-	118	

SKUPŠTINA GLAVNOG GRADA

PODGORICA

Na osnovu člana 58 stav 1 tačka 2 Zakona o lokalnoj samoupravi („Službeni list Crne Gore“, br. 2/18, 34/19, 38/20, 50/22, 84/22, 81/25 i 98/25), člana 100 stav 1 tačka 2 Statuta Glavnog grada („Službeni list Crne Gore – Opštinski propisi“, br: 8/19, 20/21, 49/22 i 51/25), podnosim **Predlog odluke o subvencionisanju dijela troškova usluge produženog boravka za djecu na teritoriji Glavnog grada.**

Za predstavnika predlagača prilikom razmatranja Predloga u Skupštini Glavnog grada i njenim radnim tijelima, određen je **Stefan Vešović**, sekretar Sekretarijata za socijalno staranje.

GRADONAČELNIK,
Prof. dr Saša Mujović



NACRT

Na osnovu člana 38 stav 1 tačka 2 Zakona o lokalnoj samoupravi („Službeni list CG“, br. 2/18, 34/19, 38/20, 50/22, 84/22, 81/25 i 98/25), člana 54 stav 1 tačka 2 Statuta Glavnog grada („Službeni list CG – Opštinski propisi“, br. 8/19, 20/21, 49/22 i 51/25) i člana 17 stav 4 i 5 Zakona o osnovnom obrazovanju i vaspitanju („Sl. list RCG“ br. 64/02, 49/07 i „Sl. list CG“, br. 45/10, 40/11, 39/13, 47/17, 59/21, 3/23 i 51/25), Skupština Glavnog grada Podgorica, na sjednici održanoj dana _____ 2026. godine, donosi

ODLUKU **o subvencionisanju dijela troškova usluge** **produženog boravka za djecu na teritoriji Glavnog grada**

I PREDMET ODLUKE

Član 1

Ovom odlukom uređuju se uslovi, kriterijumi, visina subvencije, postupak ostvarivanja i prestanka prava na subvenciju dijela troškova usluge produženog boravka za djecu, koju pružaju licencirane ustanove u skladu sa propisima Ministarstva prosvjete, nauke i inovacija, na teritoriji Glavnog grada.

II PRAVO NA SUBVENCIJU

Član 2

Pravo na subvenciju imaju roditelji (djece rodene u braku ili vanbračnoj zajednici, a koji vrše roditeljsko pravo), staratelji ili hranitelji djece prvog, drugog i trećeg razreda osnovne škole, koji su zaposlena lica i koja koriste uslugu produženog boravka u ustanovama koje posjeduju važeću licencu Ministarstva prosvjete, nauke i inovacija.

Ustanove iz stava 1 dužne su za svaku školsku godinu potpisati sporazum sa Glavnim gradom, kojim će se definisati prava i obaveze u skladu sa ovom odlukom.

Jedan od roditelja koji vrši roditeljsko pravo, staratelja ili hranitelja djeteta iz stava 1 ovog člana mora imati prebivalište na teritoriji Glavnog grada. Prebivalište na teritoriji Glavnog grada mora imati i dijete koje koristi uslugu produženog boravka.

Pravo na subvenciju može ostvariti stranac sa odobrenim privremenim boravkom ili stalnim boravkom, azilant i stranac pod supsidijarnom zaštitom, čije dijete koristi uslugu produženog boravka na teritoriji Glavnog grada.

Pravo na subvenciju iz stava 1 ovog člana ostvaruje i samohrani roditelj, roditelj koji je osoba s invaliditetom a samostalno vrši roditeljsko pravo, kao i lice koje je je nesposobno za rad.

Član 3

Roditelji/staratelji/hranitelji djeteta, koji ostvaruju mjesečna primanja do dvije prosječne plate u prethodnoj godini, ostvaruju subvenciju u iznosu od 120,00 eura po djetetu.

Samohrani roditelj, roditelj koji je osoba s invaliditetom a samostalno vrši roditeljsko pravo, kao i lice koje je je nesposobno za rad, ostvaruju subvenciju u fiksnom iznosu od 120,00 eura po djetetu.

Roditelji/staratelji/hranitelji djeteta, koji ostvaruju mjesečna primanja preko dvije prosječne plate u prethodnoj godini, ostvaruju subvenciju u iznosu od 80,00 eura po djetetu.

Subvencija se ostvaruje za svaki mjesec školske godine u kojem je dijete redovno koristilo uslugu produženog boravka, osim u mjesecu julu i avgustu kada se ista ne ostvaruje.

U slučaju da dijete zbog nepredviđenih okolnosti ne koristi uslugu produženog boravka više od polovine mjeseca, subvencija se ostvaruje srazmjerno vremenu boravka u produženom boravku, što se dokazuje potvrdom ustanove.

U slučaju da troje ili više djece jednog roditelja/staratelja/hranitelja istovremeno koristi uslugu produženog boravka, subvencionirane se produženi boravak za treće i svako sledeće dijete u iznosu od 100%.

III POSTUPAK OSTVARIVANJA PRAVA

Član 4

Postupak za ostvarivanje prava na subvenciju, kriterijumi za bodovanje, način podnošenja zahtjeva/prijava, dokumentacija koja se podnosi uz zahtjev, rok za podnošenje zahtjeva, odlučivanje po prigovoru na Listu prijavljenih lica za dodjelu subvencije, utvrđivanje konačne Rang liste i drugi potrebni podaci, utvrđuju se Javnim pozivom u skladu sa ovom odlukom, a koji objavljuje Sekretarijat za socijalno staranje.

Zahtjev za ostvarivanje prava na subvenciju podnosi se **Sekretarijatu za socijalno staranje za Komisiju za rješavanje po zahtjevima za dodjelu subvencija.**

Zahtjev se podnosi na propisanom obrascu koji se objavljuje na zvaničnoj internet stranici Glavnog grada, neposredno na šalteru ili elektronskim putem.

Postupak rješavanja po Zahtjevu sprovodi Komisija, koju obrazuje Gradonačelnik Glavnog grada.

Član 5

Komisija ima predsjednika i dva člana, koji se imenuju iz reda zaposlenih u Sekretarijatu za socijalno staranje, Sekretarijatu za finansije i Službi gradonačelnika.

Sekretar Komisije se imenuje iz reda zaposlenih u Sekretarijatu za socijalno staranje. Stručne i administrativne poslove za potrebe Komisije, obavljaju zaposleni u Sekretarijatu za socijalno staranje.

Predsjedniku i članovima Komisije, kao i sekretaru, po zaključenju ugovora sa dobitnicima subvencije i podnijetom Izvještaju gradonačelniku, pripada naknada za rad u skladu sa Poslovníkom gradonačelnika.

Član 6

Komisija/Sekretarijat za socijalno staranje će, uz saglasnost korisnika subvencije, službenim putem pribaviti dokaz o prebivalištu roditelja/staratelja/hranitelja, potvrdu od licencirane ustanove da dijete koristi uslugu produženog boravka kao i dokaz o ukupnom primanju roditelja/staratelja/hranitelja.

Dokazi iz stava 2 ovog člana mogu se koristiti isključivo u svrhu odlučivanja o pravu na subvenciju i obrađuju se u skladu sa propisima o zaštiti podataka o ličnosti.

Član 7

Po isteku roka za prijavljivanje, Komisija će nakon otvaranja pristiglih prijave/zahtjeva i bodovanja, utvrditi Rang listu dobitnika subvencije koji ispunjavaju uslove za dodjelu subvencije.

Na Rang listu iz prethodnog stava, podnosilac ima pravo prigovora u roku od 8 dana od dana objavljivanja iste, o kojem odlučuje glavni administrator u roku od 10 dana od dana prijema prigovora.

Odluka po prigovoru je konačna, nakon čega će Komisija utvrditi konačnu Rang listu za dodjelu subvencije za produženi boravak.

IV NAČIN ISPLATE I MJESEČNO OBRAČUNAVANJE

Član 8

Subvencija se uplaćuje korisniku prava (roditelju koji vrši roditeljsko pravo/staratelju/hranitelju), na žiro račun koji korisnik navede u zahtjevu, a nakon dostavljanja dokaza o uplati za prethodni mjesec.

Sa korisnikom subvencije zaključiće se Ugovor, po konačnosti Odluke o dodjeli subvencije, odnosno utvrđivanju konačne liste dobitnika subvencija.

Ugovorom iz stava 2 ovog člana definišće se prava i obaveze Glavnog grada i korisnika subvencije, u skladu sa ovom Odlukom.

Član 9

Ustanova koja pruža licenciranu uslugu produženog boravka dužna je da Sekretarijatu mjesečno dostavi spisak korisnika produženog boravka.

Spisak iz stava 1 ovog člana sadrži isključivo podatke neophodne za ostvarivanje i kontrolu prava na subvenciju, i to: ime i prezime djeteta, naziv osnovne škole, period korišćenja usluge i druge potrebne podatke.

Ustanova je dužna da podatke iz stava 2 ovog člana dostavlja u skladu sa propisima kojima se uređuje zaštita podataka o ličnosti.

V PRESTANAK PRAVA

Član 10

Pravo na subvenciju prestaje:

1. kada dijete završi treći razred osnovne škole,
2. prestankom prebivališta korisnika na teritoriji Glavnog grada,
3. davanjem netačnih podataka prilikom podnošenja zahtjeva i zloupotrebom ostvarenog prava na subvencionisanje.

VI EVIDENCIJA I NADZOR

Član 11

Sekretarijat za socijalno staranje vodi evidenciju korisnika prava na subvenciju, koja sadrži lične podatke, period korišćenja usluge, visinu isplaćenih subvencija i prateću dokumentaciju, a na osnovu podataka dostavljenih od Komisije.

U slučaju zloupotrebe prava iz ove odluke, korisniku prestaje pravo na subvenciju i ne može ponovo ostvariti to pravo.

U slučaju zloupotrebe ostvarenog prava, raskida se ugovor uz posledicu prestanka prava i obavezu povraćaja sredstava u roku koji ne može biti kraći od 30 dana niti duži od 120 dana.

Član 12

Nadzor nad primjenom ove odluke vrši Sekretarijat za socijalno staranje.

VII ZAVRŠNE ODREDBE

Član 13

U roku od 3 dana po stupanju na snagu ove odluke, Gradonačelnik Glavnog grada će obrazovati Komisiju koja je dužna da donese Poslovnik o radu, kojim će se bliže definisati postupak ostvarivanja prava na subvenciju.

Član 14

Ova odluka stupa na snagu danom objavljivanja u „Službenom listu Crne Gore – opštinski propisi“.

SKUPŠTINA GLAVNOG GRADA

PREDSJEDNICA,

dr. Jelena Borovinić Bojović

O b r a z l o ž e n j e

Pravni osnov za donošenje ove odluke nalazi se u članu 38 stav 1 tačka 2 Zakona o lokalnoj samoupravi („Službeni list CG“, br. 2/18, 34/19, 38/20, 50/22, 84/22, 81/25 i 98/25), članu 54 stav 1 tačka 2 Statuta Glavnog grada („Službeni list CG – Opštinski propisi“, br. 8/19, 20/21, 49/22 i 51/25), kao i članu 17 stav 4 i 5 Zakona o osnovnom obrazovanju i vaspitanju („Sl. list RCG“ br. 64/02, 49/07 i „Sl. list CG“, br. 45/10, 40/11, 39/13, 47/17, 59/21, 3/23 i 51/25).

Članom 17 Zakona o osnovnom obrazovanju i vaspitanju propisano je da produženi boravak za učenike mogu da organizuju pravna i fizička lica koja ispunjavaju uslove propisane ovim zakonom, te da uslove u pogledu prostora, opreme i kadra koje moraju da ispunjavaju pravna i fizička lica propisuje Ministarstvo.

Predlog odluke o subvencionisanju troškova produženog boravka za djecu pripremljen je radi unapređenja dostupnosti ove usluge za porodice sa stanjem potrebe, kao i porodice sa manjim prihodima, te radi olakšavanja njihovog svakodnevnog funkcionisanja i uključivanja roditelja na tržište rada. Analize sprovedene u okviru Sekretarijata za socijalno staranje ukazuju na značaj produženog boravka za djecu školskog uzrasta, koji predstavlja važan vid brige, podrške učenju, socijalizaciji i sigurnosti djece u periodu nakon nastave.

U cilju obezbjeđivanja kvaliteta i sigurnosti usluge, Odlukom je propisano da se subvencija odnosi isključivo na usluge produženog boravka koje pružaju **licencirane ustanove od strane Ministarstva prosvjete, nauke i inovacija**. Na osnovu zvaničnih informacija, trenutno je na teritoriji Crne Gore 21 ustanova koja ispunjava uslove za pružanje ove vrste usluge i posjeduje odgovarajuću licencu, što obezbjeđuje standardizovan i stručan rad sa djecom.

Odlukom se utvrđuje mjesečna subvencija u iznosu od **80 - 120 eura po djetetu**, u zavisnosti od visine mjesečnih primanja (za iznos prosječne plate u prethodnoj godini koriste se podaci MONSTAT-a), a postupak ostvarivanja prava sprovodi Sekretarijat za socijalno staranje, kojem se roditelji ili staratelji obraćaju podnošenjem zahtjeva. Radi transparentnosti i kontrole pravilnosti korišćenja subvencije, predviđeno je da Sekretarijat po službenoj dužnosti pribavlja dokaz o licima koja koriste uslugu produženog boravka.

Donošenje ove odluke predstavlja važan korak ka unapređenju socijalne politike Glavnog grada, jer se njome direktno podržavaju roditelji i staratelji djece, zaposleni roditelji koji imaju potrebu za produženim boravkom, kao i porodice koje balansiraju radne obaveze i brigu o djeci. Time se obezbjeđuje stvaranje jednakijih mogućnosti za djecu, jačanje porodične stabilnosti i veći stepen uključenosti roditelja na tržištu rada.

Nacrt Odluke sadrži VII poglavlja i to:

I POGLAVLJE – PREDMET ODLUKE (član 1) kojim je definisan predmet odluke, odnosno uređuju se uslovi, kriterijumi, visina subvencije, kao i postupak ostvarivanja i prestanka prava na subvencionisanje dijela troškova usluge produženog boravka za djecu na teritoriji Glavnog grada;

II POGLAVLJE – PRAVO NA SUBVENCIJU (član 2–3) kojim je propisano ko može ostvariti pravo na subvenciju, uslovi koje korisnici moraju ispuniti, kao i visina subvencije u zavisnosti od visine primanja;

III POGLAVLJE – POSTUPAK OSTVARIVANJA PRAVA (član 4–7) kojim je definisan postupak podnošenja zahtjeva, način odlučivanja, rad Komisije, kao i utvrđivanje rang liste i odlučivanje po prigovorima;

IV POGLAVLJE – NAČIN ISPLATE I MJESEČNO OBRAČUNAVANJE (član 8–9) kojim je propisan način isplate subvencije i obaveze ustanova koje pružaju uslugu produženog boravka;

V POGLAVLJE – PRESTANAK PRAVA (član 10) kojim su definisani razlozi za prestanak prava na subvenciju;

VI POGLAVLJE – EVIDENCIJA I NADZOR (član 11–12) kojim je uređeno vođenje evidencije o korisnicima subvencije i nadzor nad primjenom ove odluke;

VII POGLAVLJE – ZAVRŠNE ODREDBE (član 13–14) kojima je propisano obrazovanje Komisije, donošenje poslovnika o radu i stupanje odluke na snagu.

Sprovođenje ove odluke ne stvara dodatne finansijske obaveze van okvira planiranih sredstava u budžetu Glavnog grada, već se realizuje kroz postojeće budžetske pozicije Sekretarijata za socijalno staranje namijenjene podršci porodicama i djeci.

Imajući u vidu navedeno, predlaže se Skupštini Glavnog grada da donese Odluku o subvencionisanju dijela troškova usluge produženog boravka za djecu na teritoriji Glavnog grada Podgorica.

I Z V J E Š T A J
O SPROVEDENOJ JAVNOJ RASPRAVI O
NACRTU ODLUKE O SUBVENCIONISANJU DIJELA TROŠKOVA USLUGE
PRODUŽENOG BORAVKA ZA DJECU NA TERITORIJI GLAVNOG GRADA

Shodno odredbama Odluke o učešću lokalnog stanovništva u vršenju javnih poslova („Sl.list CG – opštinski propisi“, br. 31/19), a u skladu sa Programom javne rasprave, sproveden je postupak javne rasprave na način što je:

- Nacrt Odluke o subvencionisanju dijela troškova usluge produženog boravka za djecu na teritoriji Glavnog grada, objavljen kao podlistak u Dnevnom listu „Pobjeda“ dana 16.01.2026. godine;
- Nacrt Odluke o subvencionisanju dijela troškova usluge produženog boravka za djecu na teritoriji Glavnog grada je dana 15.01.2026. godine objavljen na internet stranici Glavnog grada Podgorica (www.podgorica.me);
- Nacrt Odluke o subvencionisanju dijela troškova usluge produženog boravka za djecu na teritoriji Glavnog grada, sa Programom javne rasprave, upućeni su na adresu odbornika Skupštine Glavnog grada, mjesnim zajednicama i nevladinom sektoru preko CRNVO.

Gradonačelnik Glavnog grada – Podgorice je Zaključkom broj 01-018/26-72/1 od 14.01.2026.godine, utvrdio Nacrt Odluke o subvencionisanju dijela troškova usluge produženog boravka za djecu na teritoriji Glavnog grada i Program javne rasprave, koja je počela 15.01.2026. godine, a završila se 30.01.2026. godine.

Javnu raspravu u elektronskoj, pisanoj i usmenoj formi sproveo je Sekretarijat za socijalno staranje. U toku javne rasprave, građanima, medijima i ostalim učesnicima data je mogućnost pisanog i usmenog izjašnjenja i ocjenjivanja uspješnosti javne rasprave putem evaluacionih listića.

Centralna javna rasprava održana je 22. januara 2026. godine, sa početkom u 10,00 časova u Multimedijalnoj sali Skupštine Glavnog grada, a u istoj su učestvovali vlasnici Dnevni boravaka, građani, predstavnici medija i 3 odbornika Skupštine Glavnog grada.

Centralnu javnu raspravu, u ime obrađivača, vodili su zamjenica Gradonačelnika gospođa Nada Ljiljanić i sekretar Sekretarijata za socijalno staranje g-din Stefan Vešović.

U uvodnom izlaganju sekretar Stefan Vešović je istako da je Odluka o subvencionisanju dijela troškova usluge produženog boravka za djecu na teritoriji Glavnog grada, potpuno opravdana, zakonita i neophodna mjera kojom Glavni grad potvrđuje odgovorno vođenje svojih zakonskih obaveza prema porodici. Istakao je da ovo nije socijalno mjera većž prevashodno mjera usmjerena ka podršci porodici.

Upoznao je prisutne sa najznačajnijim članovima odluke, među kojima je posebno istakao da pravo na ovu subvenciju imaju roditelji, staratelji ili hranitelji djece od prvog do trećeg razreda osnovne

škole, koji su zaposlena lica, te da ukupan iznos mjesečnih primanja ne može biti veći od 3.000 eura.

Takođe, napomenuo je da je predviđena i kaznena politika, u vidu odredbe kojom se propisuje da u slučaju zloupotrebe ostvarenog prava, korisniku prestaje pravo na subvenciju I ne može ponovo ostvariti isto u period od 6 mjeseci od dana donošenja rješenja.

Zamjenica Gradonačelnika, gospođa Ljiljanić istakla je da se tokom izrade Odluke uočilo da se dešava u praksi da jedan roditelj ima starateljstvo nad djetetom, odnosno da je jedan od roditelja nesposoban za rad, te da će se i takvi slučajevi uzeti u obzir. Kao ključno je istakla da se radi o Nacrtu, podložnom promjenama, te da će tokom cijele godine roditelji biti u prilici da se prijave. Takođe, navela je da ne možemo uticati na kapacitete produženih boravaka, te uputila apel da isti ne vrše uvećanje cijena usluga. Istakla je da je aplikacija za prijavu u izradi, te će se učiniti sve da se u najvećoj mjeri olakša roditeljima, ali je takođe ovo mjera koja pomaže svim produženim boravcima, te kao takva utiče na to da postakne da dnevni boravci dobiju licence i uđu u zakonske redovne tokove.

Nakon uvodnih riječi obrađivača akta data je mogućnost prisutnima za komentare, primjedbe i sugestije na Nacrt odluke.

Komentari:

Goran Mišković – Ukazao je da smatra da je dostavljanje uplatnica od strane roditelja suvišno, te da je neophodno kontrolisati boravke, koji bi dostavljali spiskove djece, te da se na taj način vrši uvid da li neko dijete dolazi cijeli mjesec ili uslugu koristi povremeno.

Odgovor: Sekretar Vešović je odgovorio da će Sekretarijat dobijati od Produženih boravaka spiskove djece koja su pohađala tu ustanovu za određeni mjesec, te uporediti sa dostavljenim uplatnicama. Istakao je da će se uplata subvencije vršiti na žiro račun roditelja, staratelja ili hranitelja, a da će se posebno voditi računa da aplikacija bude jednostavna za popunjavanje.

Milena Burzanović iz Produženog boravka “Đak veseljak” rekla je da njihov produženi ima kapacitet za 60 djece, ali da to ne znači da će svi oni biti korisnici subvencije. Predložila je da ustanove dostavljaju Sekretarijatu spisak djece do 05. u mjesecu, te kao nejasno istakla da li se uplaćuje subvencija ustanovi koja pruža uslugu ili direktno roditelju. Napomenula je da neka djeca ne idu pun mjesec, pa im ustanove izlaze u susret i umanje cijenu boravka, te ukazala na ovu situaciju kao mogućnost da se djeluje u tom pravcu sa smanjenjem iznosa subvencije.

Odgovor: Sekretar je objasnio da se uplata vrši prema roditelju, te da obaveze ustanove prema roditeljima, a koje se tiču zaključivanja ugovora ostaju iste.

Predstavnica jednog produženog boravka – istakla je da su se potrudili da dobiju licencu, te pitala da li se može ići od septembra sa primjenom odluke.

Odgovor: Tokom cijele godine može se aplicirati za ovu subvenciju, te nema uticaja datum primjene odluke.

Snežana Mijušković, ispred institucije Zaštitnika ljudskih prava i sloboda pohvalila je ideju da se pomogne roditeljima i djeci na ovaj način. Ukazala je da se za donošenje Odluke treba pozvati i na Zakon o socijalnoj i dječjoj zaštiti, te ravnomjerno uvrstiti i pružaoce usluga prema tom zakonu, a ne samo pružaoци usluga po zakonu o prosvjeti.

Istakla je da može biti problem uvećanje cijena produženih boravaka, te da bi bilo dobro da se dobije tačan broj djece koja koriste uslugu, te da se bolje definiše za “djecu prvog, drugog i trećeg razreda” kako bi se izbjeglo različito tumačenje. Predložila je da se definiše šta se radi u slučaju jednoroditeljskih porodica, odnosno dati pojašnjenje radi mogućih problema u praksi. Predložila je mapiranje u kojim školama ima organizovan produženi boravak, i kakvi su im uslovi.

Iz produženog boravka “Malena kuća” predstavnica je istakla da su 2 godine u procesu licenciranja, te objasnila koliko nije jednostavno dobiti licencu, te da je Ministarstvo zaista odgovorno vršilo provjeru ustanove.

Predložila je da se preko osnovnih škola dobijaju spiskovi djece koja koriste uslugu produženog boravka, jer se na početku školske godine učiteljima dostavljaju podaci koje dijete koristi koji produženi boravak.

Predstavnica Zaštitnika ljudskih prava i sloboda istakla je da je bitno gledati i gdje dijete živi, odnosno da treba da imaju prednost prvaci i podatak koliko putuju, odnosno udaljenost od škole do mjesta gdje dijete živi.

Lane Dokić, istakao je da se nigdje ne govori o zaduženjima roditelja., te potencijalno postavlja pitanje da li odredba o ograničenju visine primanja može biti diskriminatorna. Ljudi sa većim primanjima više pune budžet Glavnog grada, a ako su zaduženi ne mogu primati subvenciju iz razloga što se u obzir uzima visina primanja. Ako neki od roditelja ima više od troje djece od 1-3 razreda, to je pitanje da li je granica od 3.000e zaista razumna, te da li je potencijalno diskriminatorna mjera, koja može biti osporavana pred Ustavnim sudom.

Odgovor: Sekretar je istakao da kada se razmišljalo o granici mjesečnih primanja odlučeno je da za skoro 50 posto se uveća prvobitni plan odnosno iznos od dvije prosječne zarade. Rekao je da je od građana primljen veliki broj primjedbi putem maila-a, te da su podijeljena mišljenja oko ovog iznosa odnosno neki smatraju da je prenisko postavljena a neki da je previsoko postavljena granica od 3.000eura. Razmotrićemo i dalje ovu sugestiju, te zatražiti mišljenje da li se radi o diskriminaciji na način kako ste predstavili.

Odbornik Krstović naveo je da kao pravnik ne vidi diskriminatorni karakter odluke. Naveo je da posebnu pažnju treba voditi kod određivanja gornje granice zarade roditelja, odnosno istakao da donosioci odluke razmišljaju da ukoliko roditelji imaju zaradu iznad 3.000e subvencija bude 80e, odnosno ako je zarada roditelja ispod 3.000e subvencija iznosi 120e, te da i dalje postoji ta dilema oko definisanja gornje granice zarade roditelja.

Stanka Vukčević, profesor pravne grupe predmeta i vlasnica produženog boravka koji je licenciran već 3 godine pohvalila je ideju i predloženu Odluku. Postavila je pitanje da li oba roditelja moraju biti zaposlena (član 2), predložila da se dopuni stav 2 člana 3 te da se definiše od kada se primjenjuje.

Član 11 predviđa da u roku od 15 dana od stupanja na snagu Sekretarijat donosi poslovnik, pa je pitanje ako se Skupština ne bude mogla zakazati i održati, da li u tom slučaju treba navesti od kada će se primjenjivati.

Upozorila je da se odluka ne treba vezati za kalendarsku godinu već za školsku godinu, i pojasnila da se ovi kriterijumi moraju vezati za pravila ministarstva u vezi sa radom produženih boravaka, te da nastavna godina traje dok traje nastava, a školska do 31. avgusta.

Sekretar je rekao da će ova primjedba da se usvoji, te da će se definisati da se subvencioniške period školske godine.

Dina Veljović (Kiddos club) objasnila je da se u Dnevnom centru vodi dnevnik rada, uredno se vodi evidencija o prisutnosti, a sve prema licenci koju su dobili od ministarstva. Postavila je pitanje da li su u subvencionisane mjesece uključeni jul i avgust, kada je roditeljima i najviše potrebna ova usluga, te ko produžene boravke obavještava o subvencijama?

Odgovor: Sekretar je rekao da će biti objavljen zvaničan spisak ko je ispunio uslove za subvenciju, pa je obaveza produženog da početkom mjeseca prema tom spisku dostavi informaciju ko je kod njih u produženom. Rekao je da neće biti uključeni jul i avgust.

Stevan Kandić, odbornik je istakao da su već poslate sugestije na mail adresu Sekretarijata. Predložio je da se doda da roditelj mora biti sa prebivalištem u Podgorici kao i dijete; da se plaća subvencija u toku školske godine. Kao kaznenu odredbu predlaže da se pooštri član 9 Odluke te da se odredi 2 godine nemogućnosti ostvarivanja ovog prava. Nadalje predlaže da se ograniči zarada zaposlenih u ukupnom iznosu od 2 prosječne neto zarade u decembru prethodne godine. Istakao je da je ovo pilot projekat, te da se razmišlja o načinu potrošnje sredstava za ovu uslugu, pa predlaže da se novac u ovoj godini troši manje ali racionalnije.

Centralna javna rasprava završena je u 12:35h.

Tokom javne rasprave elektronskim i pisanim putem na mail adresu Sekretarijata za socijalno staranje pristigle su sledeće primjedbe:

Sa mail adrese anazdrale@gmail.com pristigle su primjedbe:

“Primjedba se odnosi na član 2 i član 3 nacrta Odluke, kojima su definisani kriterijumi za ostvarivanje prava na subvenciju i visina subvencije u fiksnom iznosu od 100 eura mjesečno po djetetu. Naime, iako se u obrazloženju Odluke navodi da je njen cilj unapređenje dostupnosti usluge za porodice „sa stanjem potrebe“ i porodice sa manjim prihodima, smatram da predloženi kriterijumi ne uzimaju u obzir stvarni nesrazmjer u imovinskom i socijalno-ekonomskom položaju korisnika. Posebno je problematično što je jedini finansijski kriterijum postavljen kao gornja granica ukupnih primanja oba roditelja u iznosu do 3.000 eura, bez daljeg diferenciranja. Kao samohrani roditelj djeteta koje pohađa drugi razred osnovne škole, sa alimentacijom u iznosu od 100 eura mjesečno, u potpunosti sam upućena na korišćenje usluge produženog boravka. Nakon završetka nastave, dijete osim mene nema drugu osobu koja bi mogla da preuzme brigu o njemu,

što direktno utiče na moje radne obaveze i mogućnost redovnog obavljanja posla. Istovremeno, imam prosječna primanja, kreditno sam opterećena i živim kao podstanar.

U tom kontekstu, smatram nepravičnim da roditelji koji imaju znatno povoljniju finansijsku situaciju, stabilnija primanja i podršku supružnika, ostvaruju pravo na isti iznos subvencije kao samohrani roditelji ili roditelji sa objektivno težim socijalnim položajem. Predloženo rješenje, iako formalno jednako, u praksi proizvodi nejednak efekat i ne odgovara principima socijalne pravde i ciljanog subvencionisanja.

Stoga predlažem da se razmotri:

- uvođenje dodatnih kriterijuma koji bi reflektovali imovinsko stanje, broj članova domaćinstva i porodične okolnosti (posebno status samohranog roditelja), ili
- uvođenje diferenciranog iznosa subvencije u zavisnosti od socio-ekonomskog položaja korisnika.

Na taj način bi se obezbijedila pravednija i efikasnija raspodjela sredstava, u skladu sa svrhom Odluke i njenim obrazloženjem, kao i sa osnovnim principima socijalne politike Glavnog grada.”

Sa mail adrese andrija.radunovic22@gmail.com pristigao je mail: “Shodno novinarskom članku vezanom za subvencije za produženi boravak djece, osjetio sam potrebu da Vam napišem mail jer mislim da su povrijedjena prava određenog broja roditelja koji žele da iskoriste ovu vrstu subvenciju. Otac sam troje djece, od kojih jedno sada ide u produženi boravak a sledeće godine će ici njih troje zajedno i mislim da nije korektno ni pošteno da određujete ograničenja shodno mjesečnim primanjima roditelja. Ovo nije socijalno davanje niti socijalna pomoć već subvencija. Kao otac troje djece biću u potrebi da plaćam cca 600 eur samo za produženje boravke i smatram da to nije ni pošteno a ni normalno. Molim vas da još jednom razmislite o ovom ograničenju za ukupne plate od 3.000 eur jer u danasnje vrijeme i sa ovim cijenama i troškovima života ove plate nijesu nikakav luksuz a kamoli kad je u pitanju briga o više djece.

Stojim na raspolaganju za sva pitanja ili sugestije.”

Sa adrese ninasaveljic@gmail.com : “Ovim putem izrazavam duboko nezadovoljstvo uslovljavanjem prava na dobijanje subvencije za boravak, a tice se nemogućnosti da dijete isto ostvari ukoliko oba roditelja imaju primanja veća od 3.000€.

Kako razumijem, nije u pitanju nikakvo socijalno davanje ili pomoć već subvencija, obzirom da svako dijete ima jednaka prava u ovom slučaju, isto ne treba da ih ograničava uslovom koji nije potkrijepljen adekvatnim činjenicama.

Kao roditelj troje djece potrebno je da placam boravke u iznosu od cca 600€ sto zaista nije prihvatljivo i nije izvodljivo, bez obzira kolika su primanja. Prinudjeni smo da ih djeca pohađaju, sa radnim vremenom od 8h.

Stoga, jos jednom sugerisem da se razmotri ukidanja ovog uslova za primanja veća od 3.000€, kako bi sva djeca koja pohađaju boravke imali jednako pravo na subvencije i generalno jednaka prava.”

Sa adrese: milicap57@gmail.com : “Koristim ovu priliku ukazem na odredbu cl. 2 st. 3, nacрта gore navedene Odluke, a ovo imajuci u vidu da o ograničenju u pogledu zarade roditelja nije bilo rijeci do sada, vec je receno da ce svi roditelji koji su zaposleni i samim tim primorani da salju djecu u produzeni boravak, imati pravo na subvencije. Iako razumijem logiku kojom se Glavni grad vodio, apelujem da je takva odredba diskriminatorna.

Smatram da navedeno ograničenje ne treba da postoji, već da svi imaju jednako pravo na subvencije bez obzira na primanja.”

Sa adrese: martinag@t-com.me : “Prije svega želim da izrazim zahvalnost i uputim pohvale nadležnom Sekretarijatu i Glavnom gradu na pokretanju inicijative za subvencionisanje troškova produženog boravka za djecu. Smatram da ova odluka predstavlja važan korak ka prepoznavanju i ublažavanju finansijskih tereta sa kojima se suočavaju porodice u kojima oba roditelja rade, a koji se dodatno i značajno uvećavaju kada je potrebno obezbijediti čuvanje i brigu o maloj djeci. U tom smislu, cijeneći namjeru i društvenu važnost ove mjere, željela bih da ukažem na nekoliko propusta u Nacrtu odluke koji bi, po mom mišljenju, mogli biti dodatno razmotreni kako bi rješenje bilo pravičnije i obuhvatnije:

1. Ograničenje ukupnih mjesečnih prihoda od 3.000 eura

Smatram da ovaj kriterijum ne odražava realno ekonomski položaj svih porodica, jer ne uzima u obzir broj i uzrast članova domaćinstva. Porodice sa više djece ili sa izdržanim članovima imaju znatno veće troškove života, pa isti iznos prihoda ne predstavlja isti standard za sve. Predlažem da se razmotri uvođenje kriterijuma prihoda po članu domaćinstva ili fleksibilnijeg modela koji bi uvažio strukturu porodice.

2. Dodatni, prekovremeni i noćni rad kao dio prihoda

Posebno ističem da se dodatni, prekovremeni i noćni rad evidentiraju kao dio redovne zarade i ulaze u obračun ukupnih mjesečnih prihoda. Na taj način roditelji koji, iz potrebe, rade više kako bi obezbijedili osnovne životne troškove, mogu lako preći postavljeni limit prihoda, iako im realni životni standard nije viši. Smatram da ovakav pristup može dovesti do isključivanja porodica koje su objektivno opterećenije i kojima je produženi boravak najpotrebniji, te predlažem da se ovi dodaci na zaradu posebno razmotre ili izuzmu iz ukupnog prihoda pri procjeni prava na subvenciju.

3. Zdravstvene i porodične okolnosti

Odluka ne prepoznaje dodatne terete koje porodice mogu imati usljed bolesti djeteta ili drugih članova domaćinstva, što često utiče i na finansijske mogućnosti i na organizaciju porodičnog života. Predlažem da se omogući uvažavanje ovakvih okolnosti prilikom odlučivanja o pravu na subvenciju.

4. Opšta procjena kriterijuma

U cjelini, smatram da su postojeći kriterijumi postavljeni prilično grubo i da ne obuhvataju dovoljno širok spektar realnih životnih situacija sa kojima se porodice suočavaju. Uvođenje dodatnih korektivnih faktora omogućilo bi da subvencija zaista dođe do onih kojima je najpotrebnija.

Još jednom naglašavam da pozdravljam ovu inicijativu i vjerujem da kroz javnu raspravu postoji prostor da se Nacrt odluke dodatno unaprijedi u interesu što većeg broja porodica.”

Sa adrese: ena.jankovic2012@gmail.com : “Prije svega, želim da pohvalim odluku Glavnog grada da pruži podršku roditeljima čija djeca pohađaju produženi boravak u jednom periodu svog osnovnog obrazovanja. Smatram da je veliki broj roditelja prinuđen da djecu upućuje u produženi boravak, kako bi period do njihovog većeg osamostaljivanja prošao što lakše i organizovanije. Takođe, uvjeren/a sam da značajan broj roditelja i dalje nije u mogućnosti da obezbijedi produženi boravak za svoju djecu, bilo zbog ograničenih kapaciteta ustanova, bilo zbog visine cijene ove usluge.

Konkretna primjedba odnosi se na jedan od predloženih uslova za ostvarivanje prava na subvenciju, prema kojem ukupna zarada oba roditelja ne može prelaziti 3.000 eura.

U tom smislu, dostavljam sljedeće obrazloženje: prvobitna informacija u vezi sa subvencijama bila je da će sva djeca, odnosno njihovi roditelji, ostvariti pravo na subvenciju; nakon pokretanja medijske kampanje, veliki broj produženih boravaka pribavio je licence kako bi njihovi korisnici mogli ostvariti pravo na subvenciju; smatram da zajednička zarada oba roditelja u iznosu od 3.000 eura u 2026. godini u Podgorici ne predstavlja luksuz, naročito imajući u vidu porodice sa više djece, od kojih će više njih istovremeno biti korisnici produženog boravka, što dodatno opterećuje mjesečni budžet domaćinstva; dodatno, većina domaćinstava ima kreditna zaduženja, a zvanični podaci ukazuju da je iznos potrošačke korpe u posljednjem kvartalu 2025. godine iznosio preko 2.000 eura; takođe, činjenica je da i dalje značajan broj građana ostvaruje dio prihoda van bankovnih tokova.

Sve navedeno može dovesti do zaključka da bi ovaj uslov iz nacrtu Odluke mogao izazvati diskriminaciju i stvoriti osjećaj nepravde kod roditelja koji su djecu od samog početka upisivali u licencirane produžene boravke, redovno plaćali obaveze, te uredno prijavljivali svoje zarade i na njih obračunavali poreze i doprinose.

Smatram da je, ukoliko je postojala potreba za uvođenjem diferencijacije prema visini primanja, bilo primjerenije razmotriti model subvencionisanja po platnim razredima. U suprotnom, stvara se utisak postavljanja rigidne „klasne granice“ između roditelja.

Na osnovu svega navedenog, mišljenja sam da je trebalo ostati dosljedan ranijim izjavama predstavnika Glavnog grada i omogućiti subvenciju svoj djeci koja su korisnici produženog boravka.

Na kraju, svjestan/na sam da, pored brojnih i daleko važnijih problema sa kojima se suočavaju Glavni grad, država Crna Gora i društvo u cjelini, ovo može djelovati kao relativno minorno pitanje. Ipak, ne želeći da se ova sugestija shvati kao osiona, a imajući puno razumijevanje za građane koji se nalaze u znatno težim životnim okolnostima, nadam se da će i ove primjedbe zavrijediti Vašu pažnju.”

Sa adrese: kiki.popovic@gmail.com : “Slala sam upit Centru za socijalni rad da li je nacrtom Odluke predviđena subvencija za samohrane roditelje i one koji nemaju zvanično zaposlenje, i molila za instrukcije za predlog izmjena. Dobila sam ovu kontakt mail adresu, te molim da razmotrite i predocite sledeće.

Naime, u nacrtu se pominje pravo za ZAPOSLENE roditelje, koji nemaju primanja veća od 3000€. Medjutim, slozicete se da u ovom sistemu ima nezaposlenih roditelja cija su djeca korisnici boravka, kao i onih koji rade kod poslodavaca bez prijave na osiguranje, onih koji obavljaju uslužne poslove cuvanja djece i odraslih, održavanja stanova i sl. Medju njima ima i podstanara, takvih slucajeva je puno, i misljenja sam da apsolutno treba da ostvare pravo ovom Odlukom.

Ovim putem molim da uvazite i evidentirate predlog, kao i da gau ime roditelja i institucije predocite na javnoj raspravi koja je zakazana.” Takođe, sa iste adrese:

“Molim da na javnoj raspravi predocite inicijativu za izmjenu Odluke o pravu na subvencije za prodzeni boravak.

“Smatram da je vazno da ovom odlukom budu obuhvacene i kategorije roditelja koji se nalaze u posebno osjetljivim zivotnim i socijalnim okolnostima, a koji trenutno mogu ostati izvan sistema podrške, iako im je pomoc izuzetno potrebna. Tu prije svega mislim na • nezaposlene roditelje, •samohrane roditelje, •roditelje koji žive kao podstanari, •roditelje koji ostvaruju prihode, ali nemaju formalno zaposlenje (nor. rade bez prijave na osiguranje), •roditelji koji obavljaju poslove iz oblasti usluga čuvanja djece, starijih lica, održavanje luća istanova, i slične poslove koji su često nestalni i nedovoljno zaštićeni.

Unaprijed zahvaljujem na vremenu, razumijevanju i nadam se uvazavanju inicijative.”

Sa adrese: stojanovicmilica@gmail.com : “Po pitanju nacрта Odluke o subvencionisanju dijela troskova za proizvedene boravke za djecu na teritoriji Glavnog grada Podgorice, molim da se uzme u razmatranje kao posebna kategorija boravak djece sa teskocama u razvoju u privatnim licenciranim proizvedenim boravcima, kao i da se njima omoguci boravak po subvencioniranim cijenama bez obzira na iznos zarade roditelja.

Djeca sa teskocama u razvoju su posebno ranjiva kategorija, kojima bi, ukoliko naravno ustanova omoguci u skladu sa svojim kapacitetima, (vodeci naravno racuna da ne smije doci do diskriminacije ili segregacije ove djece) biti omoguceno da uz podnosenje pratece medicinske dokumentacije budu korisnici subvencije.

Molim da uzmete u razmatranje ovu kategoriju djece prilikom donosenja Odluke.”

Sa adrese: danijela.prenkocevic@gmail.com : “Postovani,

Koristim priliku da se zahvalim svima koji rade da bi subvencija za proizvedeni boravak zazivjela, jer roditeljima mnogo znaci.

Smatram da posebno treba opratiti paznju na samohrane roditelje cija su primanja manja od prosjecne plate u Crnoj Gori. Mislim da se oni ne mogu svrstavati u istu grupu sa porodicama koje imaju mjesečna primanja 3000eura.”

Sa adrese: micovicandjela@yahoo.com : “U ime Kluba odbornika Pokreta Evropa sad! dostavljam predloge za izmjenu Nacrta Odluke o subvencionisanju dijela troskova usluge produženog boravka za djecu na teritoriji Glavnog grada. Predložene izmjene su podvučene.

1. U samom nazivu odluke treba biti definisan vremenski okvir na koji se odluka donosi, a to je za 2026. godinu. – ODLUKA O SUBVENCIONISANJU DIJELA TROŠKOVA USLUGE PRODUŽENOG BORAVKA ZA DJECU NA TERITORIJI GLAVNOG GRADA ZA 2026. GODINU

2. U članu 1 dodati na kraju stava: koju pružaju licencirane ustanove u skladu sa propisima Ministarstva prosvjete, nauke i inovacija na teritoriji Glavnog grada.

3. U članu 2 dodati sledeći stav u dijelu kriterijuma: Dijete mora pohađati osnovnu školu na teritoriji Glavnog grada kao i produženi boravak na teritoriji Glavnog grada.

4. Takođe, u okviru člana 2 predlažem da Ukupan iznos mjesečnih primanja oba roditelja/staratelja/hranitelja ne može biti veći od 2 prosječne neto zarade na nivou Crne Gore iz decembra prethodne godine u odnosu na godinu u kojoj se daje subvencija.

5. Takođe u okviru člana 2 predlažem novi stav: Subvencionisanje se vrši na cijene usluga produženog boravka na teritoriji Glavnog grada koje su važeće na dan donošenja odluke.

6. U članu 3 dodati novi stav: U slučaju da troje djece jednog od roditelja, staratelja ili hranitelja istovremeno koriste uslugu produženog boravka, subvencionirane se produženi boravak za treće dijete u iznosu od 100%.
7. U članu 3 dodati u okviru postojećeg stava: Subvencija se ostvaruje za svaki mjesec u kojem je dijete koristilo uslugu produženog boravka u toku školske godine.
8. U članu 4, stav 2, dodati: potvrdu od licencirane ustanove da dijete koristi uslugu produženog boravka na teritoriji Glavnog grada, potvrdu da dijete pohađa osnovnu školu na teritoriji Glavnog grada kao i dokaz o ukupnom primanju roditelja/staratelja/hranitelja.
9. U članu 6 dodati kriterijum i hranitelja, jer je navedeno samo za roditelja ili staratelja.
10. U članu 8 dodati kriterijum: prestankom pohađanja osnovne škole na teritoriji Glavnog grada.
11. U članu 9, stav 2, predlog je da kaznena mjera traje 2 godine, umjesto predviđenih 6 mjeseci.”

Sa adrese: ivanacorovic55@gmail.com : “Prije svega želim da pozdravim ovu inicijativu i zahvalnost što ste prepoznali ovaj problem.

U okviru javne rasprave o Nacrtu odluke o subvencionisanju dijela troškova produženog boravka za djecu na teritoriji Glavnog grada, želim da uputim sugestiju u vezi sa predloženim cenzusom primanja.

Predlogom odluke predviđeno je da cenzus primanja iznosi do 3.000 eura mjesečno, nezavisno od broja djece u porodici. Smatram da ovakav pristup ne uzima u obzir realne razlike u troškovima domaćinstava sa jednim djetetom u odnosu na porodice sa više djece, posebno kada više djece istovremeno pohađa produženi boravak.

Predlažem da se cenzus primanja koriguje u zavisnosti od broja djece koja koriste produženi boravak, kako bi mjera bila pravednija i dostupnija porodicama sa više djece. Na primjer, cenzus bi se mogao uvećavati za iznos cijene produženog boravka za svako naredno dijete:

- osnovni cenzus: 3.000 eura
- za svako naredno dijete koje pohađa produženi boravak, cenzus se uvećava za cijenu produženog boravka

Primjera radi, za dvoje djece koja koriste produženi boravak, cenzus bi iznosio 3.250 eura (uz pretpostavku da je cijena produženog boravka 250 eura).

Smatram da bi ovakvo rješenje bolje odražavalo stvarne troškove porodica i doprinijelo pravičnijoj primjeni ove važne mjere podrške roditeljima.

Hvala na razmatranju sugestije.”

Sa adrese: mila.dautovic@regagen.co.me : “Obracam vam se kao roditelj djeteta koje pohađa prvi razred osnovne škole, povodom odluke Glavnog grada da se refundacija u iznosu od 100 eura mjesečno odobrava isključivo roditeljima djece koja pohađaju privatne produžene boravke, dok su Roditelji djece koja pohađaju javne ustanove ili ostaju kući iz iste mjere izostavljeni.

Smatram da je navedena odluka diskriminatorna i nepravedna, jer stavlja u nepravedan položaj djecu i roditelje koji koriste usluge javnih ustanova, iako su ta djeca dio istog obrazovnog Sistema i njihovi Roditelji jednako učestvuju u finansiranju grada kroz porede i druge javne obaveze. Djeca koja su uključena u javni obrazovni sistem imaju jednaka prava na podršku lokalne zajednice, a njihovi Roditelji, kao poreski obveznici, ravnopravno učestvuju u finansiranju budžeta Glavnog grada.

Postavlja se pitanje na osnovu kojih kriterijuma se pravi razlika medju djecom, kako onoj u vrticima,tako I onoj u osnovnim skolama, imajući u vidu da se radi o obaveznom obrazovanju koje bi trebalo da bude dostupno I jednako tretirano za svu djecu. Ovakva odluka dovodi do nejednakom položaja djece I njihovih porodica, te stvara osjecaj socijalne nepravde. Ne postoji objektivno I opravdano obrazloženje zbog kojeg bi djeca u privatnim boravcima imala povlasćen položaj u odnosu na djecu u javnim ustanovama.

Imajući u vidu principe jednakosti I zabrane diskriminacije, molim Vas da preispitate ovu odluku I razmotrite mogućnost:

- Izjednačavanja prava na refundaciju za svu djecu, bez obzira na to da li pohađaju javni ili privatni boravak,
- Uvođenja pravednijeg modela podrške koji neće diskriminisati jednu grupu djece I roditelja u odnosu na drugu,
- Da se pravo na refundaciju proširi na svu djecu ,
- Da se uvede pravedniji I inkluzivniji model podrške porodicama sa djecom u osnovnom obrazovanju.

Uvjerena sam da je u interesu Glavnog grada da vodi odgovornu i pravednu obrazovnu politiku, narocito kada je rijec o djeci I njihovom pravu na jednako postupanje. Zahvaljujem na vashem vremenu I ocekujem Vas odgovor.”

Sa adrese: marinajovanovic86@gmail.com : “Poštovani, ovim putem šaljem predlog odnosno komentar na "Nacrt odluke o subvencionisanju dijela troškova produženog boravka za djecu na teritoriji Glavnog grada".

Naime jedna od tema na javnoj raspravi, kojoj nažalost nisam mogla da prisustvujem, bila je i oko prebivališta roditelja.

Konkretno moj primer je da živimo u Podgorici suprug i ja 10 godina sa privremenim boravkom na teritoriji CG (državljanstvo Srbije) sa troje dece rodene u Podgorici (sa izvodom iz knjige rođenih Crne Gore, ali državljanstvom Srbije jer po rođenju nisu imali pravo na državljanstvo CG). Jedno dete je za sada u produženom boravku i u OŠ Radojica Perović.

Da li je moguće uvrstiti stavku da su oba roditelja sa boravištem (dakle ne samo sa prebivalištem) na teritoriji Podgorice? Jer ukoliko mi dete uredno pohađa državnu osnovnu školu, ne vidim razlog zašto ne bi dobilo subvencije za produženi boravak? Ovim eliminišete roditelje i decu koja uredno žive u Podgorice dugi niz godina, a zarad loše definisanog zakona o strancima, nisu u mogućnosti da imaju crnogorsko državljanstvo.”

Sa adrese: ana150886ivanovic@gmail.com : “Htjela bih da iskazem svoje misljenje sto se tice subvencija za produzene boravke . Obradovala me vijest da ce doci do toga ,jer smo mi roditelji primorani da djecu saljemo u privatne boravke ,zbog poslova koje obavljamo,a cijene su dosta visoke.

Ali mi nije jasno ,zasto je opet napravljena podjela?? Samo licencirani!

Zasto je dizvoljen rad onima koji to ne posjeduju?

Ja svoga sina saljem u produzenom na Zabjelu ,kad smo poceli u septembru ,potpisali smo ugovor ,dobili ziro racun za uplatu,samim tim sam smatrala da je sve regularno.

Kada je donesena odluka da ce biti subvencije ,dobila sam informaciju od vlasnice produzenog da nemaju licencu,vec da je predala i da je u proceduri.

Interesuje me ,da li cemo imati pravo da se prijavimo za subvenciju ?”

Sa adrese: magdalenujovic@yahoo.com : “Obraćam Vam se u nadi da ćete imati sluha da u sklopu dokumentacije oko dodjele subvencije prvo stavite vulnerabilne kategorije kao npr. samohrane roditelje(pritom uzeti u obzir da l je roditeljstvo povjereno samo tom roditelju ili podijeljeno) ovo kažem iz razloga što bi trebali sagledati da u cjelosti ovu kategoriju djece subvencionišete, jer su alimentacije okvirno 100-ak€, drugi roditelj se maltene ne uključuje u novčane troškove. Dokumentacija u tom smislu da se šalje elektronski i/ili pribavi službeno, Porodice sa većim brojem djece, Mogućnost promjene licenciranog boravka ukoliko roditelj nije zadovoljan uz popunjavanje izjave ZAŠTO nije zadovoljan i uz obavezno javljanje svake izmjene? Unaprijed hvala na sagledavanju maila.”

Sa adrese: novak.cadjenovica@gmail.com : “...Sa navedenim u vezi dostavljam sljedeću primjedbu/sugestiju:

U budžetu Glavnog grada za 2026. godinu planirano je izdvajanje 2.000.000 eura za subvencije za produženi boravak djece od I do III razreda, u iznosu od oko 100 eura mjesečno po djetetu.

Istovremeno, primjeri iz prakse pokazuju da se uz relativno mala ulaganja mogu trajno obezbijediti prostori za produženi boravak. Na primjer, u školi „Savo Pejanović“, kroz partnerski odnos Ministarstva odbrane, Ministarstva prosvjete i Glavnog grada (učesće Glavnog grada: 45.000 eura), obezbijedeno je oko 140 m² prostora za produženi boravak. U Podgorici postoji oko 5 osnovnih škola sa potrebom za ovakvim rješenjima.

Na osnovu kojih analiza je odlučeno da se sredstva troše na godišnje subvencije, umjesto da se, za isti iznos, trajno adaptira ili izgradi prostor za produženi boravak u većem broju škola?

Da li je radena:

- studija finansijske i ekonomske opravdanosti,
- analiza troškova i koristi,
- ili poređenje sa modelima trajnog ulaganja u infrastrukturu?

Ako jeste – molimo da se ista javno objavi.

Takode, da li je razmatrano da ovakav model:

- dugoročno usmjerava javni novac ka privremenim i/ili privatnim pružaocima usluga,
- uvodi administrativni nadzor nad roditeljima radi ostvarivanja subvencija,
- a da pri tome ne stvara trajnu vrijednost za obrazovni sistem i zajednicu?

Zašto se novac svih građana Podgorice troši na privremene subvencije za dio roditelja, umjesto da se investira u trajna rješenja od kojih će korist imati sva djeca — neko prije, neko kasnije, kada postanu roditelji .

Posebno je problematično što je, imajući u vidu godišnji iznos budžeta, vjerovatno moguće trajno riješiti problem produženog boravka u svim školama u Podgorici (kupovinom prostora, adaptacijom i sl.), i to za iznos koji odgovara tek nekoliko godina sprovođenja ovog programa u skladu sa predloženom odlukom.

Stoga predlažem da se, u cilju transparentnosti i efikasne upotrebe javnih sredstava, javno objavi finansijsko-ekonomska studija odnosno analiza na osnovu koje je odluka donijeta — i produzi javna rasprava a ukoliko ista ne postoji, da se Nacrtom odluke predvidi njena hitna Izrada kao i javni uvid u istu po izradi.

Sa paznjom cu pratiti odgovor na ovu primjedbu/sugestiju u Izvjestaju o javnoj raspravi.”

Sa adrese: dramovic@gmail.com : "...Stoga, u okviru javne rasprave o Nacrtu odluke o subvencionisanju dijela troškova usluge produženog boravka za djecu, dostavljam sljedeći predlog izmjene:

Predlog izmjene člana 2

U članu 2 briše se stav 3 koji glasi: „Ukupan iznos mjesečnih primanja oba roditelja/staratelja/hranitelja, ne može biti veći od 3.000 eura.

Obrazloženje predložene izmjene

Usluga produženog boravka predstavlja funkcionalnu i obrazovnu mjeru podrške porodicama, a ne klasično socijalno davanje. Njena osnovna svrha je omogućavanje roditeljima da usklade radne obaveze sa školskim rasporedom djece, uz obezbjeđivanje sigurnog i nadziranog boravka djece nakon nastave.

Uvođenje fiksnog prihodnog praga ne uzima u obzir stvarne troškove porodica, posebno porodica sa dvoje ili više djece, niti razlike u strukturi rashoda koje postoje među domaćinstvima sa sličnim prihodima. U praksi, kao roditelj blizanaca koji pohađaju prvi razred osnovne škole, svjedočim da se svi troškovi produženog boravka i školskih obaveza automatski udvostručuju, bez obzira na visinu nominalnih primanja.

Dodatno, ovaj kriterijum ne prepoznaje zahtjevnost pojedinih profesija koje podrazumijevaju česta dežurstva, pripravnosti i produženo radno vrijeme, zbog čega produženi boravak predstavlja nužan preduslov za ostanak roditelja u punom radnom angažmanu.

Budući da se subvencija isplaćuje po djetetu, u jasno definisanom i ograničenom iznosu, uklanjanjem prihodnog praga ne ugrožava se kontrola troškova niti transparentnost sistema, već se obezbjeđuje jednak tretman svih korisnika koji ispunjavaju ostale propisane uslove. Time se ova mjera jasno pozicionira kao podrška roditeljstvu i obrazovanju, a ne kao selektivna socijalna pomoć.

Na ovaj način, mjera zadržava svoj preventivni, obrazovni i radno-aktivacijski karakter, uz administrativnu jednostavnost i pravedniji pristup svim porodicama koje koriste uslugu produženog boravka. U krajnjoj liniji, riječ je o mjeri koja doprinosi stabilnosti tržišta rada, zadržavanju stručnih kadrova i ostvarivanju šireg javnog interesa Glavnog grada.”

Sa adrese zamjenice Gradonačelnika gospođe Ljiljanić : “Dostavljam Vam predloge za izmjene i dopune Odluke o subvencionisanju boravka djece u privatnim predškolskim ustanovama, koje je potrebno razmotriti i uvrstiti u dalju proceduru, u cilju preciznije i pravednije primjene Odluke.

1. Član 2, stav 1

Neophodno je propisati izuzeće u slučajevima kada jedan od roditelja, hranitelja ili staratelja nije radno sposoban.

Iako odredba ne propisuje obavezu da su oba roditelja zaposlena, pretpostavka da roditelj koji ne radi može da čuva dijete nije održiva u situacijama nesposobnosti za rad. U tim slučajevima pravo na subvenciju mora biti jasno omogućeno.

2. Član 3 – izmjena

Član 3 Odluke potrebno je izmijeniti i da glasi:

– ako su primanja oba roditelja ispod iznosa dvije prosječne zarade, iznos subvencije je 120 eura;

– ako su primanja oba roditelja u rasponu od dvije prosječne zarade do 3.000 eura, iznos subvencije je 80 eura.

Obrazloženje:

Predloženim rješenjem veći iznos subvencije usmjerava se ka porodicama sa nižim prihodima. Imajući u vidu strukturu zaposlenih, posebno lica sa srednjom stručnom spremom i zaposlenih u trgovini i srodnim djelatnostima, ovakva korekcija je opravdana i socijalno utemeljena.

3. Član 7 – dopuna

U članu 7 potrebno je propisati i obavezu dostavljanja dokaza da je uplata izvršena preko računa. **Obrazloženje:**

Povrat sredstava može se odnositi isključivo na sredstva koja su stvarno uplaćena, s obzirom na to da član 6 propisuje da se subvencija uplaćuje na račun roditelja. Ova dopuna je neophodna radi sprečavanja zloupotreba, imajući u vidu ranija negativna iskustva u praksi.

Očekujem da Sekretarijat u skladu sa svojim nadležnostima preduzme dalje aktivnosti na izradi predloga izmjena Odluke.”

Pisanim putem je u sekretarijat dostavljen dopis Sekretarijata za finansije zaveden pod brojem: 14-128/26-158/10, sledeće sadržine:

“...U vezi nacрта Odluke o subvencionisanju dijela troškova usluge produženog boravka za djecu na teritoriji Glavnog grada koja je data na javnu raspravu, dajemo sledeće primjedbe, predloge i sugestije:

1. U članu 1 “licencirane ustanove” mijenjati tako da glasi “licencirane privatne ustanove”.

Obrazloženje: na ovaj način otkloniće se eventualne dileme kod roditelja, s obzirom da Zakonom o osnovnom obrazovanju i vaspitanju, članom 17, postoji mogućnost da osnovne škole organizuju produžene boravke.

2. Član 2 stav 1 mijenjati tako da glasi: Pravo na refundaciju troškova boravka i ishrane djeteta može ostvariti roditelj, usvojitelj, staratelj ili hranitelj djece od prvog do trećeg razreda osnovne škole (u daljem tekstu: korisnik ustanove), koje je redovno koristilo usluge produženog boravka u privatnim ustanovama koje posjeduju važeću licencu Ministarstva prosvjete, nauka i inovacija.

Obrazloženje: prihvatanjem ovog predloga vrši se pravedniji princip raspodjele sredstava iz razloga što usluge produženog boravka ne koriste redovno sva djeca, odnosno nemaju svi roditelji potrebu da njihova djeca koriste te usluge zbog raznih porodičnih prilika. Takođe, treba uzeti u obzir i obaveze osnovnih škola prema Zakonu o osnovnom obrazovanju i vaspitanju koje su propisane članom 17 stav 1, 2 i 3 gdje je propisano da škola, u skladu sa svojim mogućnostima, organizuje produženi boravak za učenike prvog razreda, a izuzetno i za učenike drugog razreda, u skladu sa mogućnostima. Zatim, da u okviru produženog boravka učenicima se obezbjeđuje čuvanje u toku kojeg se odvijaju različite sportske i kulturno-umjetničke aktivnosti, učenje, izrada domaćih zadataka i izvršavanje drugih obaveza, u skladu sa pravilima škole, a stavom 3 istog člana da je škola obavezna da za učenike prvog razreda organizuje jutarnji boravak.

S obzirom da Glavni grad nema mogućnost niti nadležnost da utvrdi organizaciju i plan rada osnovnih škola na teritoriji Glavnog grada, odnosno koje škole imaju organizovane produžene boravke, smatramo da treba prihvatiti ovaj predlog, kako bi se tačno znalo da se subvencija odnosi na korisnike u privatnim ustanovama i za djecu koja redovno koriste te usluge u privatnim ustanovama, s obzirom da je korišćenje produženog boravka u osnovnim školama, ako je organizovan, besplatno, a na taj način će se otkloniti eventualne dileme kod roditelja.

3. U članu 2 stav 3 gdje se navodi “3.000,00 eura”, predloženi iznos mjesečnih primanja oba roditelja zamijeniti sa iznosom “2.000,00 eura u neto iznosu”.

Obrazloženje: ovakvim određivanjem ukupnog iznosa od 2.000,00 eura u neto iznosu oba roditelja ima za cilj da ovu vrstu subvencije ostvare oni roditelji čija se primanja kreću u okvirima prosječne

neto zarade prema zvaničnim podacima Monstata (prema zvaničnim podacima Monstata prosječna neto zarada za mjesec novembar 2025. godine iznosi 1.018,00 eura), te samim tim roditelji koji imaju prosječna primanja ostvarice ovu vrstu subvencije. Predloženi ukupni iznos u nacrtu odluke od 3.000 eura za oba roditelja smatramo nesrazmjernim iz razloga što to znači da roditelj pojedinačno ima zaradu od 1.500 eura, što se kreće u granicama iznad prosječne zarade. Prihvatanjem ovog predloga smatramo pravednijim prema roditeljima koji imaju prosječna primanja.

4. Član 3 stav 2 mijenjati tako da glasi: Subvencija se ostvaruje za svaki mjesec u kojem je dijete redovno koristilo uslugu produženog boravka.

Obrazloženje: pogledati obrazloženje iz tačke 1 ovog predmeta.

5. U članu 3 nakon stava 2 dodati novi stav koji glasi: u slučaju da dijete zbog određenih nepredviđenih okolnosti nije koristilo usluge produženog boravka cijeli mjesec, subvencija se ostvaruje srazmjerno vremenu boravka u produženom boravku, što se dokazuje potvrdom ustanove.

Obrazloženje: zbog mogućih okolnosti koje mogu nastati, a koje treba predvidjeti, kao što je npr. bolest djeteta, korišćenje godišnjeg odmora roditelja i slično, dešava se situacija da dijete ne koristi usluge produženog boravka cijeli mjesec, pa u tom slučaju iznos subvencije treba odrediti srazmjerno broju dana boravka u ustanovi, a što se jedino može dokazati potvrdom koju treba ustanova da izda roditelju zbog ostvarivanja prava na subvenciju za određeni mjesec.

6. Član 4 i 5 mijenjati u cjelini iz sledećih razloga: pravo na ostvarivanje subvencije treba vršiti samo na osnovu javnog poziva koji objavljuje Sekretarijat za socijalno staranje u jednim dnevnim novinama i na internet sajtu Glavnog grada. Javni poziv objavljati, po pravilu, u roku od 15 dana prije zvaničnog početka školske godine, a trajanje poziva ograničiti na 15 dana od dana objave.

S obzirom da nigdje nije predviđeno kojim aktom se pravo na subvenciju utvrđuje, propisati da se utvrđuje rješenjem koje donosi Sekretarijat za socijalno staranje. Donijeto rješenje važi do zvaničnog završetka školske godine shodno školskom kalendaru koji utvrđuje nadležno ministarstvo.

Zbog transparentnosti cijelog postupka, smatramo da ovom odlukom treba predvidjeti, kao jedino ispravno, raspisivanje javnog poziva za ostvarivanje ovog prava, a nikako odlučivati po pojedinačnim zahtjevima posebno. Takođe, s obzirom da je korišćenje produženog boravka direktno povezano sa početkom i završetkom školske godine, potrebno je odrediti rok kada se raspisuje javni poziv.

Takođe, o stečenim pravima, u ovom slučaju pravo na subvenciju, može se jedino odlučivati rješenjem kao upravnim aktom, s obzirom da se jedino na rješenje može podnijeti žalba, jer se odlučuje o nečijim pravima.

Takođe, kao uslove za javni poziv između ostalog treba predvidjeti da roditelj dostavlja: zaključen ugovor sa ustanovom o pravima i obavezama korišćenja produženog boravka djeteta (s obzirom da ustanova mora imati licencu, imaju i obavezu da zaključe ugovor sa roditeljem, predstavljalo bi dokaz da je korisnik ustanove), zatim da roditelj dostavlja ovjerenu platnu listu iz koje se nedvosmisleno može zaključiti neto iznos mjesečnog primanja (s obzirom da postoji mogućnost da poslodavac neće u roku dostavljati tražene podatke trećem licu niti mu je to zakonska obaveza da dostavlja po službenoj dužnosti platne liste zaposlenog trećem licu), da pravo na subvenciju važi od zvaničnog početka do zvaničnog završetka školske godine.

U slučaju da Sekretarijat ima namjeru da donosi interne Pravilnike, takvi pravilnici moraju biti objavljeni u Službenom listu.

7. Član 6 mijenjati tako da ima 3 stava koja glase: Subvencija se uplaćuje korisniku prava (roditelju ili staratelju) na žiro račun koji korisnik navede u zahtjevu, nakon dostavljanja dokaza da je izvršio uplatu ustanovi.

Dokaz o izvršenoj uplati se dostavlja do 15-og u mjesecu za prethodni mjesec.

U slučaju da roditelj odnosno staratelj ne dostavi dokaz o uplati za prethodni mjesec, ne može mu se izvršiti uplata subvencije.

Obrazloženje: na ovaj način stvara se mogućnost da se subvencija uplaćuje samo korisnicima koji stvarno koriste usluge produženog boravka.

8. Član 7 stav 1 mijenjati tako da glasi: licencirana ustanova koja pruža usluge produženog boravka dužna je da Sekretarijatu za socijalno staranje redovno dostavlja izvještaj o izvršenim uplatama korisnika ustanove. Izvještaj se dostavlja do 15-og u mjesecu za prethodni mjesec.

Stav 2 istog člana mijenjati tako da glasi: Sekretarijat za socijalno staranje je obavezan da sačini mjesečni obračun subvencije korisnika sredstava sa svom pratećom dokumentacijom, koja podrazumijeva mjesečne izvještaje ustanove o izvršenim uplatama korisnika sredstava i takav dostaviti Sekretarijatu za finansijske poslove i analizu budžeta na dalje plaćanje.

Obrazloženje: na ovaj način ustanova će biti dužna da dostavlja mjesečni spisak korisnika koji su koristili usluge i izvršene su stvarne uplate naknade korišćenja prema ustanovi, kao oblik kontrole. Takođe, stvara se procedura u vezi plaćanja po osnovu subvencije a na osnovu mjesečnog obračuna koji sačinjava Sekretarijat za socijalno staranje i dostavlja nadležnom sekretarijatu za poslove finansija.

9. Na kraju predlažemo da se uvede novi član kojim će biti propisano da će Sekretarijat za socijalno staranje po službenoj dužnosti pribaviti od nadležnog Ministarstva za oblast prosvjete kopije važećih licenci za privatne ustanove koje obavljaju usluge produženog boravka na teritoriji Glavnog grada, za svaku školsku godinu, s obzirom da Ministarstvo prosvjete može tokom školske godine nekoj ustanovi oduzeti licencu ili izdati licencu nekoj novoj ustanovi...”

Nakon isteka Javne rasprave, dana 02.02.2026. godine pristigao je mail sa adrese wojwoda@gmail.com :“...S tim u vezi, imao bih jednu sugestiju a koja se odnosi na to da osmislite model po kojem ce se licencirani produzeni boravci na neki nacin obavezati da izmedju ostalog zadržati kvitet i nivo svojih usluga, i da neće uvecavati cijene svojih usluga nego da ce ih zadržati na trenutnom nivou.

U suprotnom, vrlo lako se može desiti da kada ovaj sistem subvencija zazivi, da produzeni boravci dodatno povećaju cijene svojih usluga, i da roditelji opet budu primorani da placaju iste ili slične iznose kao sto ih sada placaju.

Mozda ne bi bilo lose razmotriti da postoje dva javna poziva - jedan za licencirane produzene boravke, sto bi vodilo ka potpisivanju ugovora sa istima, i drugi javni poziv za roditelje.

Takodje, predlazem da granica od ukupnih mjesečnih primanja za roditelje ostane na predlozenom nivou, tj. 3000€...”

Dana 03.02.2026. godine sa adrese vaska.sisevic@podgorica.me prististigle su sugestije: ...član 2 dopuniti “roditelji djece u braku ili vanbračnoj zajednici, koji vrše roditeljsko pravo”. Nakon člana 4 dodati novi član kojim će se predvidjeti da postupak rješavanja po zahtjevu sprovodi Komisija koju obrazuje Gradonačelnik, da se zahtjevi podnose Sekretarijatu za socijalno staranje, za Komisiju...jer Sekretarijat ne može vršiti nadzor i donositi odluke. Član 5 izmijeniti i predvidjeti da se objavljuje Javni poziv i tim pozivom obavezno predvidjeti drugostепенost, odnosno pravo podnosioca na prigovor. Član 6 sugestija “Sa korisnikom subvencije se zaključuje ugovor, po konačnosti odluke o dodjeli subvencije, odnosno utvrđivanja konačne liste dobitnika subvencije,

a nakon isteka roka za žalbu/prigovor, ukoliko istih nije bilo, odnosno po odlučivanju po žalbi/prigovoru nadležnog organa. Ugovorom će se definisati prava i obaveze Glavnog grada i korisnika subvencije.” Z član 8 “definisati koji su to slučajevi prestanka korišćenja usluge produženog boravka, da li je to privremeno odsustvo djeteta zbog bolesti, ili se radi o trajnom prestanku korišćenja usluge. Ko će da prati i kontroliše da li je došlo do promjene prebivališta korisnika i ako jeste ko obavještava Sekretarijat i Komisiju, i potrebno precizno definisati slučajeve zloupotrebe ostvarenog prava na subvenciju kao i kontrolu prebivališta korisnika?” Član 9 – “ne možemo onima koji zloupotrebljavaju davati mogućnost da ponovo ostvare ovo pravo. Oni trajno gube pravo na ostvarivanje subvencije. Ova dva slučaja treba razdvojiti, jer davanje netačnih podataka treba podnosioca na startu eliminisati, tj. sa njim se ne bi ni zaključio ugovor, niti bi mogao biti na listi dobitnika subvencije. U slučaju zloupotrebe, ukoliko se prihvati sugestija za zaključenje ugovora o subvencioniranju, došlo bi do raskida ugovora uz posljedicu prestanka prava i obavezu povraćaja sredstava u naznačenom roku.” Za član 11 – “izmijeniti, da će gradonačelnik obrazovati Komisiju; da će Komisija donijeti Poslovnik o radu, kojim će se bliže definisati postupak ostvarivanja prava na subvenciju.”

Prosječna ocjena o uspješnosti i kvalitetu javne rasprave u svim oblicima iznosi 5.

SEKRETARIJAT ZA SOCIJALNO STARANJE

IZVJEŠTAJ O ANALIZI UTICAJA PROPISA ZA LOKALNE SAMOUPRAVE	
PREDLAGAČ PROPISA	SEKRETARIJAT ZA SOCIJALNO STARANJE
NAZIV PROPISA	ODLUKA o subvencionisanju dijela troškova usluge produženog boravka za djecu na teritoriji Glavnog grada
<p>1. Definisanje problema</p> <ul style="list-style-type: none"> - Da li je propis posljedica zahtjeva (propisa) na državnom nivou? <p>NIJE. Predloženi propis donosi se radi unapređenja socijalne zaštite djece i podrške porodicama na teritoriji Glavnog grada, kroz subvencionisanje troškova produženog boravka učenika u osnovnim školama.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Navesti zakonski, odnosno strateški ili drugi osnov za donošenje propisa? <p>Donošenje ove odluke zasniva se na nadležnostima jedinice lokalne samouprave u oblasti socijalne i dječje zaštite utvrđenim relevantnim zakonima i strateškim dokumentima koji uređuju socijalnu zaštitu i podršku porodici. Na osnovu člana 38 stav 1 tačka 2 Zakona o lokalnoj samoupravi, člana 54 stav 1 tačka 2 Statuta Glavnog grada, člana 39 Zakona o socijalnoj i dječjoj zaštiti i člana 17 stav 4 i 5 Zakona o osnovnom obrazovanju i vaspitanju.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Da li se propisom utvrđuju sopstvene nadležnosti ili preneseni, odnosno povjereni poslovi lokalne samouprave? <p>Predmetnim propisom uređuje se sprovođenje sopstvenih nadležnosti lokalne samouprave, koje se odnose na unapređenje socijalne zaštite i podršku porodicama sa djecom.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Koje probleme treba da riješi predloženi akt? <p>Problem koji se rješava predloženim aktom ogleda se u činjenici da veliki broj porodica, naročito porodica sa nižim prihodima, teško obezbjeđuje finansijska sredstva za pokrivanje troškova produženog boravka djece u osnovnim školama. Produženi boravak predstavlja značajnu podršku djeci u obrazovnom i socijalnom razvoju, ali u određenim slučajevima predstavlja finansijsko opterećenje za porodice.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Da li problem ima rodnu dimenziju? (ima posebni uticaj na žene) <p>Problem ima i rodnu dimenziju, imajući u vidu da brigu o djeci u najvećem broju slučajeva preuzimaju majke, te nedostatak institucionalne podrške može negativno uticati na njihovo učešće na tržištu rada.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Kojisu uzroci problema? <p>Uzroci problema su:</p> <p>povećani troškovi života za porodice sa djecom;</p> <p>ograničeni prihodi određenih kategorija stanovništva;</p> <p>potreba za dodatnim obrazovno-vaspitnim sadržajima za djecu nakon redovne nastave.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Koje su posljedice problema? <p>Posljedice ovog problema mogu biti:</p>	

otežan pristup produženom boravku za djecu iz socijalno osjetljivih kategorija;

dodatno finansijsko opterećenje porodica;

smanjena mogućnost roditelja da usklade radne obaveze i brigu o djeci.

- Koji su subjekti oštećeni, na koji način i u kojoj mjeri?

Subjekti koji su pogođeni ovim problemom su:

porodice sa djecom osnovnoškolskog uzrasta;

samohrani roditelji;

porodice sa nižim prihodima.

- Kako bi problem evoluirao bez promjene propisa ("status quo" opcija)?

Bez donošenja ovog propisa, odnosno u slučaju zadržavanja postojećeg stanja („status quo“ opcija), problem finansijske dostupnosti produženog boravka bi i dalje postojao, a određeni broj djece ne bi imao mogućnost da koristi ovu uslugu.

2. Ciljevi

- Koji ciljevi se postižu predloženim propisom?

Cilj donošenja ove odluke je:

- unapređenje socijalne zaštite djece i porodica;
- povećanje dostupnosti produženog boravka učenicima osnovnih škola;
- pružanje podrške porodicama u usklađivanju profesionalnih i porodičnih obaveza;
- unapređenje kvaliteta života porodica sa djecom.

- Da li bilo koji od ciljeva unapređuje rodnu ravnopravnost?

Jedan od ciljeva ovog propisa jeste i unapređenje rodne ravnopravnosti, jer omogućavanje pristupa produženom boravku doprinosi većem učešću žena na tržištu rada i smanjenju opterećenja koje tradicionalno pada na majke u pogledu brige o djeci.

3. Opcije

- Zašto je propis neophodan? - Koje su moguće opcije za ispunjavanje ciljeva i rješavanje problema? (uvijek treba razmatrati "status quo" opciju i preporučljivo je uključiti i neregulatornu opciju, osim ako postoji obaveza donošenja predloženog propisa).
- Obrazložiti preferiranu opciju?(prilikom obrazlaganja opcije uključiti i rodnu dimenziju te opcije: kako preferirana opcija unapređuje rodnu ravnopravnost-status žena i odnose među ženama i muškarcima)

Prilikom razmatranja rješenja analizirane su sljedeće opcije:

1. Status quo opcija

Zadržavanje postojećeg stanja bez donošenja posebnog propisa o subvencionisanju produženog boravka.

2. Neregulatorna opcija

Pružanje podrške porodicama putem pojedinačnih socijalnih davanja bez donošenja posebne odluke.

3. Regulatorna opcija – donošenje odluke

Donošenje posebne odluke kojom se uređuju uslovi, način i obim subvencionisanja produženog boravka učenika u osnovnim školama.

Kao preferirana opcija izabrana je regulatorna opcija, odnosno donošenje predmetne odluke, jer se njom jasno uređuju kriterijumi i postupak ostvarivanja prava na subvenciju, obezbjeđuje transparentnost i omogućava veći obuhvat korisnika.

Ova opcija doprinosi i unapređenju rodne ravnopravnosti, jer omogućava roditeljima, posebno majkama, lakše usklađivanje porodičnih i profesionalnih obaveza.

4. Analiza uticaja

- Na koga će i kako će najvjerojatnije uticati rješenja u propisu - nabrojati pozitivne i negativne uticaje, direktne i indirektno, kao i rodno-senzitivne uticaje propisa?

Predložena rješenja imaće pozitivan uticaj na:

- porodice sa djecom osnovnoškolskog uzrasta;
- djecu koja koriste produženi boravak u školama;
- roditelje koji su zaposleni i nemaju gdje da ostave djecu nakon nastave

Pozitivni efekti uključuju:

- smanjenje finansijskog opterećenja za porodice;
- povećanje dostupnosti produženog boravka;
- unapređenje obrazovnog i socijalnog razvoja djece.

Negativni efekti nijesu u značajnoj mjeri identifikovani, osim potencijalnog povećanja budžetskih izdvajanja za ovu namjenu.

- Koje troškove ili uštede će primjena propisa izazvati građanima i privredi (naročito malim i srednjim preduzećima)?

Primjena propisa neće izazvati dodatne troškove za privredu, naročito za mala i srednja preduzeća, niti će stvoriti administrativna opterećenja za poslovni sektor.

- Da li pozitivne posljedice donošenja propisa opravdavaju troškove koje će on stvoriti?

Pozitivne posljedice donošenja ovog propisa prevazilaze eventualne troškove njegove implementacije, imajući u vidu značaj podrške porodicama i djeci.

- Da li se propisom podržava stvaranje novih privrednih subjekata na tržištu i tržišna konkurencija?
- Predložena odluka ne utiče direktno na tržišnu konkurenciju niti na osnivanje novih privrednih subjekata.
- Uključiti procjenu administrativnih opterećenja i biznis barijera.

Administrativna opterećenja su minimalna i odnose se na sprovođenje postupka dodjele subvencija od strane nadležnog organa.

5. Procjena fiskalnog uticaja

- Da li je potrebno obezbjeđenje finansijskih sredstava iz budžeta lokalnih samouprava odnosno budžeta Crne Gore za implementaciju propisa i u kom iznosu?

Za implementaciju ove odluke obezbijedena su sredstva u Budžetu Glavnog grada – na stavci Sekretarijata za socijalno staranje

- Da li je obezbjeđenje finansijskih sredstava jednokratno, ili tokom određenog vremenskog perioda? Obrazložiti.

Potrebno je sredstva obezbjeđivati za period od godinu dana, u Budžetu Glavnog grada. Za ovu godinu je obezbijedeno 2 miliona eura.

- Da li su neophodna finansijska sredstva obezbijedena u budžetu lokalnih samouprava odnosno budžetu Crne Gore za tekuću fiskalnu godinu, odnosno da li su planirana u budžetu za narednu fiskalnu godinu?

Jesu, za ovu godinu su opredijeljena sredstva u iznosu od 2 miliona eura.

- Da li propis utiče na visinu prihoda jedinice lokalne samouprave odnosno prihoda budžeta Crne Gore i kako?

Donošenje ovog propisa nema direktan uticaj na smanjenje prihoda budžeta, ali podrazumijeva određeni nivo budžetskih izdvajanja.

- Da li će se implementacijom propisa ostvariti novi prihodi za budžet jedinice lokalne samouprave, odnosno za budžet Crne Gore?

Nema uticaja.

- Ko su potencijalni korisnici budžeta za implementaciju propisa (u kojem procentu bi korisnici mogli biti muškarci, a u kojem žene? Da li implementacija budžeta može biti uzrok neravnopravnosti između muškaraca i žena?)

Potencijalni korisnici sredstava su roditelji djece koja koriste produženi boravak. Očekuje se približno ravnomjerna zastupljenost korisnika, uz činjenicu da se zahtjevi u praksi često podnose od strane majki.

6. Konsultacije zainteresovanih strana

- Naznačiti da li je korišćena eksterna ekspertska podrška i ako da, kako.
- Naznačiti koje su grupe zainteresovanih strana konsultovane, u kojoj fazi RIA procesa i kako (javne ili ciljane konsultacije).
- Da li su predstavnice ženskih udruženja bile uključene u konsultacije?
- Naznačiti glavne rezultate konsultacija, i koji su predlozi i sugestije zainteresovanih strana prihvaćeni odnosno nijesu prihvaćeni. Obrazložiti.

U postupku pripreme nacerta odluke sprovedena je javna rasprava u organizaciji Sekretarijata za socijalno staranje Glavnog grada Podgorica.

Tokom javne rasprave učestvovali su:

- predstavnici roditelja učenika;
- predstavnici osnovnih škola;
- zainteresovani građani;
- predstavnici nevladinih organizacija i odbornici

Primjedbe i sugestije odnosile su se naročito na:

- kriterijume za ostvarivanje prava na subvenciju;
- visinu subvencije;
- obuhvat korisnika.

Dio predloga i sugestija prihvaćen je i ugrađen u konačni tekst odluke, dok pojedini predlozi nijesu prihvaćeni zbog budžetskih ograničenja ili potrebe očuvanja održivosti sistema subvencionisanja. Predstavnici zainteresovanih organizacija i građana imali su mogućnost da iznesu svoje stavove i predloge tokom trajanja javne rasprave.

7: Monitoring i evaluacija

- Koje su potencijalne prepreke za implementaciju propisa?
- Koji su glavni indikatori prema kojima će se mjeriti ispunjenje ciljeva?
- Ko će biti zadužen za sprovođenje monitoringa i evaluacije primjene propisa?

Potencijalne prepreke za implementaciju odluke mogu biti: ograničena budžetska sredstva i povećan broj zahtjeva za subvenciju.

Glavni indikatori za praćenje uspješnosti primjene odluke biće:

- broj korisnika subvencije;
- procenat djece uključenih u produženi boravak;
- nivo zadovoljstva korisnika.

Za sprovođenje monitoringa i evaluacije primjene odluke biće zadužen Sekretarijat za socijalno staranje Glavnog grada Podgorica, koji će pratiti realizaciju i zakonitost sprovođenja mjere.

Datum i mjesto

Podgorica, 09.03.26.

PREDLAGAČ PROPISA

[Signature]