Z A P I S N I K

Sa dvadeset druge posebne sjednice Skupštine Glavnog grada - Podgorice, održane 1. oktobra 2026. godine, sa početkom u 10:20 časova

Sjednicu je otvorio predsjednik Skupštine **Srđan Perić**, koji je istakao da su saglasno članu 53 stav 4 Poslovnika Skupštine, osim odborničkih pitanja i odgovora na odbornička pitanja, u Sazivu dnevnog reda dvije tačke dnevnog reda - jedan Predlog odluke, koji su podnijeli odbornici Pokreta za Podgoricu **Dragutin Vučinić** i **Ranka Otašević** i tačka Izbor i imenovanja. Podsjetio je na odredbe člana 53 stav 6 Poslovnika Skupštine.

Nakon toga, predsjednik **Srđan Perić** je konstatovao da je prisutno 39 odbornika/ca, tako da postoji kvorum za rad i punovažno odlučivanje Skupštine.

Odsustvo sa ove sjednice najavili su odbornica **Milena Vuković** i odbornik **Ilija Mugoša**. Drugih najava o odsustvu nije bilo.

Predsjednik je obavijestio da su na sjednicu pozvani gradonačelnik Glavnog grada, zamjenici gradonačelnika, glavni administrator, glavni gradski arhitekta, menadžer Glavnog grada, starješine organa uprave i rukovodioci javnih i drugih službi čiji je osnivač Skupština Glavnog grada.

Sjednicu su pratili predstavnici sredstava javnog informisanja.

* * *

Predsjednik **Srđan Perić** je obavijestio da na Poziv za učešće nevladinih organizacija na ovoj sjednici, koji je saglasno članu 140 Poslovnika Skupštine, na web sajtu Skupštine objavila Služba Skupštine dana 17. septembra 2026. godine, nije bilo prijava nevladinih organizacija.

* * *

Predsjednik je informisao da je saglasno članu 34 Poslovnika Skupštine, u pripremi ove sjednice 8, 16. i 28. septembra 2026. godine, održao sastanak sa predsjednicima klubova odbornika i odbornicima koji nemaju formalno uspostavljen klub, na kojem je dogovoren termin održavanja dvadeset druge posebne sjednice.

* * *

Zatim se, saglasno članu 66 Poslovnika Skupštine, prešlo na usvajanje Zapisnika sa dvadesete sjednice Skupštine Glavnog grada - Podgorice.

Prepis tonskog snimka sa dvadesete sjednice Skupštine je dostavljen elektronskim putem klubovima odbornika, prije dostavljanja zapisnika sa ove sjednica, saglasno članu 102 stav 3 Poslovnika Skupštine i čini sastavni dio usvojenog zapisnika.

- Skupština je usvojila Zapisnik sa dvadesete sjednice Skupštine Glavnog grada - Podgorice, održane 29, 30. i 31. jula 2026. godine, bez primjedbi. (glasalo je 40 odbornika: 40 "za", bez "protiv" i bez "uzdržanih")

Predsjednik **Srđan Perić** je obavijestio da će se o Zapisniku sa dvadeset prve sjednice Skupštine, koja je održana 16. i 17. septembra 2026. godine, izjasniti na sljedećoj sjednici, zbog kratkog roka između održavanja ovih sjednica.

* * *

Zatim se, saglasno članu 67 Poslovnika Skupštine, prešlo na utvrđivanje dnevnog reda.

Predsjednik **Srđan Perić** je obavijestio da je sjednicu sazvao po sopstvenoj inicijativi, na osnovu članova 53 i 59 Poslovnika Skupštine Glavnog grada.

Predlog dnevnog reda i materijal za tačku 1. je dostavljen u Sazivu sjednice 16. septembra 2026. godine, a materijal za tačku 2. Izbor i imenovanja je dostavljen u dopuni 29. septembra 2026. godine.

Predsjednik **Srđan Perić** je u vezi predloženog dnevnog reda, saopštio da su u dopuni materijala dostavljeni:

- Dopis gradonačelnika **prof. dr Saše Mujovića** - akt broj: 02-016/26-838/1 od 30. septembra 2026. godine, koji je dostavio **Mišljenja** Sekretarijata za lokalnu samoupravu i saradnju sa civilnim društvom, broj: 01-018/26-5491 od 28. septembra 2026. godine i Uprave lokalnih javnih prihoda, broj: 01-018/26-5240 od 30. septembra 2026. godine, na Predlog odluke o umanjenju plaćanja poreza na nepokretnosti usljed štete nastale od elementarne nepogode, koji su podnijeli odbornici Pokreta za Podgoricu odbornik **Dragutin Vučinić** i odbornica **Ranka Otašević** *(za tačku 1. predloženog dnevnog reda)* i

- izvještaji nadležnih radnih tijela Odbora za Statut i propise, Odbora za finansije, privredu i razvoj i Odbora za izbor i imenovanja.

Potom je podsjetio da je shodno članu 53 stav 3 Poslovnika Skupštine, na sajtu Skupštine 9. septembra 2026. godine objavljeno Obavještenje o terminu dostavljanja odborničkih pitanja za dvadeset drugu posebnu sjednicu Skupštine - da se odbornička pitanja za ovu sjednicu mogu dostavljati predsjedniku Skupštine u pisanoj formi, preko pisarnice Glavnog grada (ulica Njegoševa broj 20 Podgorica) ili elektronskim putem (na e-mail adresu: sluzba.skupstine@podgorica.me), najkasnije do srijede, 16. septembra 2026. godine do 14 časova.

Informisao je da su odgovori na odbornička pitanja dostavljeni elektronskim putem svim odbornicima i odbornicama koji su postavili pitanja 30. septembra 2026. godine.

Predsjednik **Srđan Perić** je podsjetio da je članom 52 stav 4 Poslovnika Skupštine propisano da se odborničko pitanje i odgovor na odborničko pitanje objavljuju na web sajtu Skupštine Glavnog grada prije početka sjednice. Shodno tome, odbornička pitanja su objavljena na web sajtu Skupštine 17. septembra 2026. godine, a odgovori na odbornička pitanja su objavljeni 29. i 30. septembra 2026. godine.

Predsjednik **Srđan Perić** je istakao da je u dopuni materijala za sjednicu, 28. septembra 2026. godine dostavljen materijal, radi razmatranja **po hitnom postupku**:

- **Predlog da se za vršiteljku dužnosti sekretarke Skupštine Glavnog grada - Podgorice odredi Milja Popović**, koji je podnio Skupštini Glavnog grada u propisanom roku, aktom broj: 02-016/26-823 od 28. septembra 2026. godine. Razlozi za donošenje Odluke po hitnom postupku navedeni su u obrazloženju Predloga.

Shodno odredbama člana 116 i 117 Poslovnika Skupštine, predložio je da se u dnevni red dvadeset druge posebne sjednice Skupštine Glavnog grada - Podgorice, **po hitnom postupku** uvrsti tačka - **Određivanje vršiteljke dužnosti sekretarke Skupštine Glavnog grada - Podgorice**.

Podsjetio je da je članom 117 stav 1 Poslovnika Skupštine, propisano da se predlog odluke za čije se donošenje predlaže hitan postupak, može staviti na dnevni red sjednice Skupštine ako je podnijet najkasnije 72 sata prije održavanja sjednice. Pojasnio je da saglasno članu 117 stav 2 Poslovnika, o predlogu za donošenje odluke po hitnom postupku, Skupština odlučuje bez rasprave.

Potom se prešlo na izjašnjavanje o dopuni dnevnog reda tačkom - Određivanje vršiteljke dužnosti sekretarke Skupštine Glavnog grada - Podgorice.

I - Skupština *je prihvatila* predlog da se u dnevni red sjednice Skupštine, po hitnom postupku uvrsti tačka dnevnog reda - **Određivanje vršiteljke dužnosti sekretarke Skupštine Glavnog grada - Podgorice**. (glasalo je 42 odbornika: 42 "za", bez "protiv" i bez "uzdržanih")

Shodno članu 117 stav 3 Poslovnika Skupštine, predsjednik **Perić** je predložio da se zbog značaja i hitnosti tačka - Određivanje vršiteljke dužnosti sekretarke Skupštine Glavnog grada - Podgorice, uvrsti u dnevni red prije Odborničkih pitanja i odgovora na odborničke pitanja predloženog dnevnog reda iz Saziva sjednice.

Pošto drugih predloga za izmjenu dnevnog reda nije bilo, prešlo se na glasanje o inoviranom predlogu dnevnog reda:

- uvrštena 1. tačka po hitnom postupku prije Odborničkih pitanja i odgovora na odborničke pitanja, iz Saziva:

Određivanje vršiteljke dužnosti sekretarke Skupštine Glavnog grada - Podgorice.

Skupština je, sa 43 glasa "za", bez glasova "protiv" i bez "uzdržanih" glasova, utvrdila sljedeći -

D n e v n i r e d:

1. Određivanje vršiteljke dužnosti sekretarke Skupštine Glavnog grada - Podgorice;

Odbornička pitanja i odgovori na odbornička pitanja.

2. Predlog odluke o umanjenju plaćanja poreza na nepokretnosti usljed štete nastale od elementarne nepogode;

3. Izbor i imenovanja:

- Predlog odluke o izmjeni Odluke o imenovanju Savjeta društva sa ograničenom odgovornošću Lokalni javni emiter "Radio televizija Podgorica".

* * *

Potom su uslijedila proceduralna reagovanja odbornika.

- Odbornik **Andrija Klikovac** se zahvalio Ministarstvu javne uprave, što su dali mišljenje da se u ovom parlamentu mogu održavati konsultacije između odbornika i predsjednika Skupštine sa građanima.

- Odbornik **Mitar Paunović** je dao pojašnjenje o mišljenju Ministarstva javne uprave i istakao da je novim Zakonom o lokalnoj samoupravi propisana Skupština građana, kao novi model u jedinicama lokalne samouprave.

- Odbornik **Andrija Klikovac** je pojasnio da je važno mišljenje Ministarstva i istakao da je prethodna predsjednica Skupštine održavala konsultacije oko arheološkog nalazišta Duklja, nekih predloga odluka i sajamskog centra.

Predsjednik **Srđan Perić** je dao dodatno pojašnjenje o mišljenju Ministarstva javne uprave i istakao da očekuje da predstavnici izvršne vlasti dođu na konsultacije.

* * *

Potom se prešlo na rad po utvrđenom dnevnom redu.

* * *

U vezi sa **PRVOM TAČKOM** dnevnog reda - **Određivanje vršiteljke dužnosti sekretarke Skupštine Glavnog grada - Podgorice**, predsjednik **Srđan Perić** je dao kraće napomene o predlogu koji je podnio, da se za vršiteljku dužnosti sekretarke Skupštine odredi lokalna službenica Milja Popović, diplomirana pravnica, koordinatorka Odjeljenja za pripremu i obradu sjednica Skupštine u Službi Skupštine Glavnog grada - Podgorice.

Po ovom predlogu nije bilo diskusija odbornika i odbornica.

Nakon završetka pretresa, predsjednik **Srđan Perić** je shodno odredbi člana 91 stav 4 Poslovnika Skupštine, kojom je propisano da predsjednik Skupštine može odlučiti da se o pojedinim pitanjima glasa odmah nakon završenog pretresa, predložio da se odmah glasa o prvoj tački dnevnog reda.

Potom se prešlo na izjašnjavanje o prvoj tački dnevnog reda.

(1) - Skupština je usvojila Predlog da se za vršiteljku dužnosti sekretarke Skupštine Glavnog grada - Podgorice odredi **Milja Popović**. (glasalo je 42 odbornika: 42 "za", bez "protiv" i "uzdžanih")

Predsjednik je čestitao Milji Popović i poželio uspješno obavljanje funkcije vršiteljke dužnosti sekretarke Skupštine, nakon čega se gospođa Popović pridružila za predsjedavajućim stolom.

* * *

Zatim se prešlo na **Odborničkа pitanja i odgovore na odborničkа pitanja**.

Predsjednik **Srđan Perić** je podsjetio na odredbe čl. 52, 53, 54, 55 i 57 Poslovnika Skupštine, koje se odnose na postavljanje odborničkih pitanja i na odgovore na odborničkа pitanja, komentar odgovora i dopunsko pitanje.

Potom je obavijestio da su 35 odbornika i odbornica, u propisanom roku do 16. septembra 2026. godine, dostavili ukupno 59 odborničkih pitanja, od kojih su 5 pitanja gradonačelniku postavili predsjednici klubova odbornika i ovlašćeni predstavnik kluba odbornika, a 54 pitanja odbornici i odbornice su postavili zamjenicima gradonačelnika, glavnom administratoru, starješinama organa uprave Glavnog grada i rukovodiocima javnih službi čiji je osnivač Glavni grad. Podsjetio je da je Tabelarni pregled dostavljenih odborničkih pitanja sa rednim brojevima pitanja objavljen na sajtu Skupštine.

* * *

Predsjednik **Srđan Perić** je informisao da će nakon postavljanja pitanja i odgovora na pitanja gradonačelnika, odrediti kratku pauzu kako bi se sa šefovima klubova odbornika dogovorili o funkcionisanju sjednice.

* * *

Potom se prešlo na postavljanje pitanja gradonačelniku Glavnog grada **prof. dr Saši Mujoviću**.

* * *

Zbog odsustva odbornice **Anđele Mićović**, predsjednice Kluba odbornika "Pokret Evropa sad!", nije saopšten odgovor na odborničko pitanje 1., koje je postavila gradonačelniku **prof. dr Saši Mujoviću**.

* * *

2. Mitar Paunović, predsjednik Kluba odbornika "Demokratske Crne Gore" je postavio sljedeće pitanje **gradonačelniku**:

"Koje sve projekte, o kojima se govorilo decenijama u predizbornim planovima Vaših prethodnika, ste uspjeli da započnete, ili je u toku priprema za njihovu realizaciju?"

Odgovor na postavljeno pitanje dao je gradonačelnik **prof. dr Saša Mujović**.

Odbornik **Paunović** je komentarisao odgovor i postavio ***dopunsko pitanje***:

"Takođe, gradonačelniče, dodao bih još par dopunskih pitanja da nam pojasnite vezano za izgradnju Trga Božane Vučinić, da li će tu postojati, u okviru projekta, podzemna garaža sa dodatnim parking prostorom? Takođe, da nam pojasnite kada je u pitanju izgradnja projekta istočne tribine Gradskog stadiona, na koji je takođe dugo najavljivano, a nije došlo do realizacije u prethodnom periodu. I da nam pojasnite oko asfaltiranja brojnih ulica u naselju Zagorič, koje je zaista bilo decenijama zapostavljeno i oko asfaltiranja ulica u rubnom području Podgorice, recimo u Piperima, gdje asfalt nijesmo imali decenijama. Znamo da je uvijek bila praksa da krpimo rupe, a nikada da postavljamo novi asfalt. I na području Kuča, šta je to što ova gradska uprava planira u narednom periodu da sprovede?"

Odgovor na dopunsko pitanje dao je gradonačelnik **prof. dr Saša Mujović**.

* * *

3. Vladimir Bulatović, predsjednik Kluba odbornika "Za budućnost Podgorice - Demokratska narodna partija" je postavio sljedeće pitanje **gradonačelniku**:

"Obzirom da Vam nije usvojen izvještaj o radu, a da niste podnijeli ostavku, kao i situaciju da nije pokrenuta inicijativa za Vašu smjenu, a da ste u poslednjem periodu govorili o minimumu kohabitacije sa Skupštinom Glavnog grada, kao i o potencijalnom neusvajanju budžeta i uvođenja privremenog finansiranja, moje pitanje se odnosi na to da li Vi kohabitaciju vidite kao sredstvo za opstajanje na vlasti do juna 2027. i pored gubitka većine ili da bi kohabitacija trebala da bude kvalitet više za građane, a odnosi se na dodatnu obavezu dogovora sa opozicijom o svim važnim pitanjima za funkcionisanje grada? Takođe pozivam Vas da dodatno objasnite viđenje predloga budžeta za 2027. godinu, jer privremeno finansiranje ne smije biti cilj nikome, a posebno ne gradonačelniku koji želi da vodi grad na odgovoran i domaćinski način, i da li ste spremni da otvorite istinski dijalog sa svim partijama u Skupštini Glavnog grada. Podsjećam da u Skupštni Glavnog grada nema jasne koalicione većine, ali ima većina koja nije izglasala Vaš izvještaj. Dijalog sa svima je nužan da bi se budžet usvojio na korist grada i građana."

Odgovor na postavljeno pitanje dao je gradonačelnik **prof. dr Saša Mujović**.

Odbornik **Bulatović** je komentarisao odgovor i postavio određena pitanja.

Gradonačelnik **prof. dr Saša Mujović** je odgovorio na komentar i na postavljena pitanja.

Predsjednik **Srđan Perić** je dao dodatno pojašnjenje oko kohabitacije.

U proceduralnom reagovanju odbornik **Vladimir Bulatović** je komentarisao odgovore gradonačelnika **prof. dr Saše Mujovića**.

* * *

4. Andrija Klikovac, predsjednik Kluba odbornika Demokratske partije socijalista - "I riječju i djelom - dr Nermin Abdić" je postavio sljedeće pitanje **gradonačelniku**:

"Uvaženi gradonačelniče, da li ste ponosni što ste jedini gradonačelnik Podgorice, u istoriji višestranačkog političkog sistema, čiji izvještaj nije dobio podršku većine odbornika u parlamentu? Obrazloženje nije potrebno. Građani su već upućeni."

Odgovor na postavljeno pitanje dao je gradonačelnik **prof. dr Saša Mujović**.

Odbornik **Klikovac** je komentarisao odgovor.

U proceduralnom reagovanju odbornik **Vladimir Bulatović** je pojasnio da su odbornička pitanja koncipirana tako da ne izazivaju bočne replike i komentare i istakao da je u dijalogu odbornika **Andrije Klikovca** i gradonačelnika **prof. dr Saše Mujovića** više bila tema DNP.

Predsjednik **Srđan Perić** je pojasnio da nema bočnih komentara kada odbornik postavi pitanje gradonačelniku ili nekom drugom.

* * *

4.a Miloš Đuričković, predstavnik Kluba odbornika "Evropski savez" je postavio sljedeće pitanje **gradonačelniku**:

"Prilikom obilaska završnih radova na stadionu "Crvena stijena" u Tološima, 31. avgusta 2026. godine, izjavili ste da Glavni grad razmatra zakonske mogućnosti da buduće upravljanje ovim stadionom bude povjereno Mjesnoj zajednici Tološi, sa ciljem da stadion prvenstveno služi mještanima tog područja. Imajući u vidu navedeno, molim Vas da odgovorite:
Da li je nakon navedene izjave pokrenuta formalna procedura za povjeravanje upravljanja stadionom "Crvena stijena" Mjesnoj zajednici Tološi? Koji je konkretan pravni model koji Glavni grad razmatra za takav oblik upravljanja? Ko bi u tom slučaju bio odgovoran za održavanje, bezbjednost, finansiranje i organizaciju korišćenja stadiona? Da li bi FK "Crvena stijena" imao prioritet u korišćenju stadiona i pod kojim uslovima? Da li Glavni grad razmatra primjenu istog ili sličnog modela upravljanja i za druge sportske objekte i stadione koji su u imovini Glavnog grada, a posebno stadion "Zabjelo", stadion FK "Kom" i druge stadione, odnosno sportske objekte kojima upravlja ili čiji je vlasnik Glavni grad? Ako se razmatra takav model, koji su kriterijumi na osnovu kojih će biti odlučeno kojem klubu, mjesnoj zajednici ili drugom subjektu će biti povjereno upravljanje pojedinačnim objektom? Da li će u slučaju prenosa upravljanja Glavni grad i dalje finansirati održavanje tih objekata ili će ta obaveza u potpunosti biti prenesena na buduće upravljače? I na kraju, molim Vas da navedete rok do kojeg će Glavni grad donijeti konačnu odluku o modelu upravljanja stadionom "Crvena stijena", kao i da li će nakon toga isti princip biti primijenjen i na druge mjesne zajednice i sportske kolektive koji koriste stadione u vlasništvu Glavnog grada?"

Odgovor na postavljeno pitanje dao je gradonačelnik **prof. dr Saša Mujović**.

Predsjednik **Srđan Perić** je istakao da je tema značajna i da na nekoj od idućih sjednica bude tačka dnevnog reda i zamolio je odbornike da ne izazivaju dodatne replike i da se drže procedure.

U proceduralnom reagovanju odbornik **Ranko Milić** je istakao da Zakon o sportu treba izmijeniti, uz sinhronizaciju Fudbalskog saveza, Ministarstva sporta i gradova i da se klubovi vrate državi.

U proceduralnom reagovanju odbornik **Stefan Šaponjić** je dao pojašnjenje u vezi ustupanja terena FK "Crvena stijena" i ostalim klubovima i obaveze donošenja odluke Skupštine, zbog izmjena Zakona o sportu i preregistracije klubova.

Predsjednik **Srđan Perić** je istakao da su odbornici **Milić** i **Šaponjić** izašli iz procedure jer nema mogućnosti polemike o temi koja jeste važna i da je on prekršio proceduru.

Nakon toga, odbornik **Đuričković** je komentarisao odgovor.

Gradonačelnik **prof. dr Saša Mujović** je odgovorio na komentar odbornika **Đuričkovića**.

Odbornik **Đuričković** je dao dodatno pojašnjenje.

Ovim je završen dio sjednice koji se odnosi na postavljanje odborničkih pitanja gradonačelniku **prof. dr Saši Mujoviću**.

* * *

Predsjednik **Perić** je pojasnio da imaju obaveze da donesu odluke oko inicijativa mladih, u vezi Evropske prijestonice mladih i informisao da će poslati dopis gradonačelniku sjutra, u vezi materijala za sljedeću sjednicu Skupštine i da iniciraju teme oko Fudbalskog kluba "Budućnost" i drugih sportskih klubova.

Nakon ovih pojašnjenja, predsjednik **Perić** je u 12:00 časova odredio pauzu od 15 minuta, zbog dogovora sa šefovima klubova odbornika i političkim subjektima koji nemaju klub, oko dinamike rada.

* * *

Skupština je nastavila rad u 12:20 časova.

U nastavku rada, u proceduralnom reagovanju **Miloš Krstović**, predsjednik Kluba odbornika "Pokret za Podgoricu" je informisao da je pitanje gradonačelniku **prof. dr Saši Mujoviću** dostavio nakon isteka termina za dostavljanje odborničkih pitanja, koje je potom saopštio:

"Kako ocjenjujete dosadašnje sprovođenje mjere subvencionisanja dijela troškova usluge produženog boravka za djecu na teritoriji Glavnog grada? Koliko je do sada građana, odnosno korisnika, prijavljeno za ostvarivanje prava na ovu subvenciju? Kako u praksi teče realizacija mjere i da li će, imajući u vidu broj prijavljenih i budžetom opredijeljena sredstva, svi građani koji ispunjavaju propisane uslove moći da ostvare ovo pravo u punom obimu? Takođe, da li je dosadašnje interesovanje u skladu sa procjenama?"

Odgovor na postavljeno pitanje dao je gradonačelnik **prof. dr Saša Mujović**.

U proceduralnom reagovanju odbornik **Miloš Krstović** je čestitao v.d. sekretarki Skupštine Milji Popović, saopštio da su subvencije kvalitetna mjera i da će predložiti dopunu Odluke o subvencionisanju dijela troškova usluge produženog boravka za djecu na teritoriji Glavnog grada.

* * *

Zatim se prešlo na postavljanje odborničkih pitanja zamjenicima gradonačelnika, glavnom administratoru, starješinama organa uprave i rukovodiocima javnih službi čiji je osnivač Glavni grad.

Predsjednik **Srđan Perić** je istakao da su dostavljena 54 pitanja i informisao da pitanja koja su postavljena preduzeću "Putevi" neće biti obrazlagana i razmatrana na ovoj sjednici, zbog prokurista.

* * *

Predsjednik **Srđan Perić** je saopštio da su odbornice iz Kluba odbornika "Pokret Evropa sad!" **Anđela Mićović** i **Valentina Kažić** postavile dva pitanja. (To su pitanja pod rednim brojevima 5. i 6.)

Zbog odsustva odbornice **Anđele Mićović**, predsjednice Kluba odbornika "Pokret Evropa sad!", nije saopšten odgovor na odborničko pitanje 5., koje je postavila **Bajku Vučićeviću**, izvršnom direktoru Agencije za izgradnju i razvoj Podgorice d.o.o..

***

Potom se prešlo na pitanje odbornice Valentine Kažić.

6. Odbornica **Valentina Kažić** je postavila pitanje:

"Dnevni centar ima izuzetno važnu ulogu u pružanju podrške korisnicima i njihovim porodicama, zbog čega je, pored unaprjeđenja materijalnih uslova i opreme, od posebnog značaja i kontinuirano jačanje stručnih kapaciteta zaposlenih. U prethodnom periodu organizovana su predavanja i susreti sa eminentnim stručnjacima iz regiona, koji su bili dostupni roditeljima i široj zainteresovanoj javnosti, a u toku je i formiranje kabineta za asistivnu tehnologiju. Molim Vas da odgovorite:
Kakav je značaj ovih aktivnosti za unapređenje kvaliteta usluga koje Dnevni centar pruža korisnicima i njihovim porodicama, šta će konkretno omogućiti formiranje kabineta za asistivnu tehnologiju i koje su aktivnosti planirane u narednom periodu kada je riječ o stručnom usavršavanju i edukaciji zaposlenih?"

Predsjednik **Srđan Perić** je informisao da je posjetio Dnevni centar i uputio je komplimente za posvećenost, za obuhvat i za sve što pokušavaju da postignu.

Odgovor na postavljeno pitanje dala je **mr Olga Rovčanin**, direktorica Javne ustanove Dnevni centar za djecu i omladinu sa smetnjama i teškoćama u razvoju - Podgorica.

* * *

Predsjednik **Srđan Perić** je saopštio da su odbornici i odbornica iz Kluba odbornika "Demokratske Crne Gore" (6 odbornika/ca): **Mitar Paunović**, **Jovana Mijović**, **Mitar Vuković**, **Ljiljana Maraš**, **Pavle Ljumović** i **Milka Milisavljević** postavili ukupno sedam pitanja. (To su pitanja pod rednim brojevima: 7, 8, 9, 10, 11, 12. i 13.)

Potom se prešlo na pitanje odbornika Mitra Paunovića, predsjednika Kluba odbornika "Demokratske Crne Gore".

***

7. Odbornik **Mitar Paunović** je postavio pitanje:

"Kolika je razlika u ostvarenim prihodima po osnovu fakturisanja usluge deponovanja pravnim licima poslednje tri godine u odnosu na 2023. godinu po godinama?"

Odgovor na postavljeno pitanje dao je **Aleksandar Božović**, izvršni direktor "Deponija" d.o.o. Podgorica.

***

8. Odbornica **Jovana Mijović** je postavila pitanje:

"Da li ste pokrenuli sudske postupke u vezi dugovanja zatečenih u mjesnim zajednicama, kao posljedica javašluka u prethodnom periodu, i u kojoj fazi su navedeni postupci?"

Odgovor na postavljeno pitanje dala je **Slađana Anđušić**, sekretarka Sekretarijata za lokalnu samoupravu i saradnju sa civilnim društvom.

***

Predsjednik **Srđan Perić** je pojasnio dogovor na kolegijumu i informisao odbornika Mitra Vukovića da se neće postavljati pitanja za "Putevi", zbog spora oko prokurista i saopštio da pet pitanja koja su njima postavljena,neće biti postavljana, niti odgovarana.

Odbornik **Mitar Vuković** je dao komentar i zatražio da postavi odborničko pitanje.

Predsjednik **Srđan Perić** je dao dodatno pojašnjenje, nakon čega je odbornik **Vuković** postavio svoje odborničko pitanje.

***

9. Odbornik **Mitar Vuković** je postavio pitanje:

"Koliko je kilometara asfalta postavljeno u periodu od 2025. godine do avgusta 2026. godine u Podgorici? Zahtijevam informaciju koliko je u Glavnom gradu, a koliko na seoskom području Glavnog grada?"

***

Nakon toga, predsjednik **Srđan Perić** je dao dodatno pojašnjenje o prokuristima i istakao da brani svoj stav principijelno.

U proceduralnom reagovanju odbornik **Vladimir Bulatović** je podsjetio na dogovor sa kolegijuma i istakao da će odbornik iz njegovog Kluba postaviti pitanje "Putevi" d.o.o..

Predsjednik **Srđan Perić** je istakao da se radi o principu i pojasnio tačku spora u vezi prokurista.

U proceduralnom reagovanju odbornica **Ana Krivokapić** je istakla da se ovim što se ne dozvoljava da govore kao prokuristi na sjednici primjenjuje zakon.

U proceduralnom reagovanju odbornik **Miloš Krstović** je ukazao da treba zauzeti principijelan stav za sve, ne samo za prokuriste, nego i za pomoćnike, samostalne savjetnike i poslovne sekretare, u vezi prisustva sjednicama.

Predsjednik **Srđan Perić** je pojasnio da se ova Skupština zaobilazi u onome što je jedna od njenih ključnih nadležnosti imenovanje čelnih ljudi preduzeća.

Odbornica **Ana Krivokapić** je dala dodatno pojašnjenje o predstavnicima predlagača na sjednicama odbora koje ovlasti direktor.

Odbornik **Miloš Krstović** je dao pojašnjenje o predlagačima i predstavniku predlagača i da ne postoji predstavnik predstavnika predlagača.

Odbornica **Ana Krivokapić** je istakla da ovdje imamo lice koje nije direktor i koje krši zakone, prokuristu koji na osnovu ovlašćenja upravnog odbora obavlja poslove direktora.

Predsjednik **Srđan Perić** je dao dodatno pojašnjenje.

***

Zbog odsustva odbornice Ljiljane Maraš u vrijeme postavljanja odborničkih pitanja po redosljedu, shodno ranijem dogovoru, prešlo se na pitanja odbornika Pavla Ljumovića i odbornice Milke Milisavljević.

***

12. Odbornik **Pavle Ljumović** je postavio pitanje:

"Potrebno je da nas informišete da li se za zalivanje javnih površina na teritoriji Glavnog grada koristi voda iz javnog vodovodnog sistema ili se za to koriste neka druga rješenja? Da li na prostoru Glavnog grada postoje bunari mimo glavnih vodoizvorišta, namijenjeni za ovu namjenu? Da li iste koristi DOO "Vodovod i kanalizacija" Podgorica?

Odgovor na postavljeno pitanje dao je **Aleksandar Nišavić**, izvršni direktor "Vodovod i kanalizacija" d.o.o. Podgorica.

***

13. Odbornica **Milka Milisavljević** je postavila pitanje:

"Kakvo stanje ste zatekli kada je u pitanju realizacija kapitalne investicije - projekta izgradnje Novog gradskog groblja na Ćemovskom polju, i koliko će do kraja ove godine biti uloženo sredstava u ovaj i sve prateće segmente projekta?"

Odgovor na postavljeno pitanje dao je **Radonja Vulikić**, izvršni direktor "Pogrebne usluge" d.o.o. Podgorica.

* * *

Potom se prešlo na pitanje odbornice Socijalističke narodne partije Maše Stevović. (To je pitanje pod rednim brojem 14.)

***

14. Odbornica **Maša Stevović** je postavila pitanje:

"Kao što ste upoznati, Skupština Glavnog grada je na sjednici od 24. novembra 2025. godine usvojila Informaciju o potrebi pokretanja postupka proglašenja brda Ljubović za park prirode. Smatram da je Skupština Glavnog grada usvajanjem pomenute informacije napravila izuzetno značajan politički i proceduralni korak. Međutim, kao što ste i sami upoznati, u pitanju je početni korak, nakon kojeg slijedi i formalni postupak zaštite, do ispunjenja zakonom propisanih uslova, uključujući stručnu valorizaciju područja, utvrđivanje granica, kategorije zaštite, i druge zakonom propisane korake.
Molim Vas da dostavite informacije o daljoj proceduri, odnosno o narednim koracima koji su predviđeni u cilju sprovođenja zaključaka Skupštine Glavnog grada."

Odgovor na postavljeno pitanje dao je **Gavrilo Vuković**, sekretar Sekretarijata za planiranje prostora i održivi razvoj.

Odbornica **Stevović** je komentarisala odgovor.

* * *

Predsjednik **Srđan Perić** je saopštio da su odbornici/a iz Kluba odbornika "Za budućnost Podgorice - Demokratska narodna partija": **Ivana Mašković**, **Ranko Milić** i **Predrag Mitrović** postavili ukupno pet pitanja. (To su pitanja pod rednim brojevima: 15, 16, 17, 18. i 19.)

Potom se prešlo na pitanja odbornice Ivane Mašković.

***

15., 16. Odbornica **Ivana Mašković** je postavila dva pitanja:

(15.) "Sa koliko policajaca trenutno raspolaže Služba komunalne policije, i koliko kazni je napisano od početka primjene novog Zakona o bezbjednosti saobraćaja na putevima do danas, kao i u kojoj mjeri te kazne utiču na stanje na terenu, na primjer na mogućnost uklanjanja gumenih stubića?"

(16.) "Kakve rezultate bilježi komunalna policija kad je u pitanju kontrola buke i radnog vremena, kao i u okviru Sektora za kućne ljubimce?"

Odgovore na postavljena pitanja dao je **Radenko Radenović**, načelnik Službe komunalne policije.

***

17. Odbornik **Ranko Milić** je postavio pitanje:

"Da li Glavni grad planira da sprovede istraživanje potencijalnih izvorišta, kao i aktivnosti na pronalaženju, zaštiti i poboljšanju kvaliteta i dostupnosti izvorske vode na području Kučkih Korita, imajući u vidu da je riječ o jednom od najvećih seoskih naseljenih područja u Crnoj Gori? Takođe, da li su za ove aktivnosti predviđeni konkretni projekti, rokovi i budžetska sredstva?"

Odgovor na postavljeno pitanje dao je **Boris Spalević**, zamjenik gradonačelnika.

***

Potom se prešlo na pitanja odbornice Ljiljane Maraš.

10. Odbornica **Ljiljana Maraš** je postavila pitanje:

"Šta i koliko je Sekretarijat za saobraćaj uradio na poboljšanju infrastrukture koja se odnosi na autobuska i taxi stajališta u GG za 2026. godinu i koji su projekti planirani za 2027. god. Obrazloženje - Sekretarijat za saobraćaj je pokrenuo nekoliko ključnih aktivnosti koji direktno obuhvataju modernizaciju autobuskih i taxi stajališta. Takođe, donijeta je nova odluka o taxi prevozu sa fokusom na unapređenju taxi stajališta. Molim sekretara Sekretarijata za saobraćaj da nam detaljnije obrazloži ove aktivnosti i predoči plan projekata za narednu godinu."

Odgovor na postavljeno pitanje je umjesto Ninoslava Kaluđerovića, sekretara Sekretarijata za saobraćaj dao **Slobodan Bošković**, iz Sekretarijata za saobraćaj.

Odbornica **Maraš** je komentarisala odgovor.

11. Odbornica **Ljiljana Maraš** je postavila drugo pitanje:

"Da li "Zelenilo" d.o.o. u tekućoj godini raspolaže sredstvima koja bi se mogla izdvojiti za prilagođavanje zelenih površina OSI osobama kroz opremanje i uređenje manjeg kutka u jednom od parkova na Zabjelu, a ukoliko nema raspoloživih sredstava postoji li spremnost za planiranje u narednom budžetu za ovu namjenu?"

Odgovor na postavljeno pitanje dao je **Nemanja Gajović**, izvršni direktor "Zelenilo" d.o.o. Podgorica.

Odbornica **Maraš** je komentarisala odgovor.

***

Potom se prešlo na pitanja odbornika Predraga Mitrovića.

18. Odbornik **Predrag Mitrović** je postavio pitanje:

"Koliko je iznosio ukupni finansijski trošak kompletnog hortikulturnog i pejzažnog uređenja zelenih površina (razdjelnih ostrva i bočnih pojaseva) na Bulevaru Podgorica-Danilovgrad? U okviru tih radova, koja je tačna količina (u m^3) utrošene zemlje, kolika je bila njena pojedinačna cijena po kubnom metru, te koliki je ukupni novčani iznos plaćen isključivo za nabavku i nasipanje te zemlje?

Da li je ugovorom i tenderskom specifikacijom za izgradnju ovog bulevara primarni izvodač radova, kompanija "Bemax", bio u obavezi da naspe kvalitetnu, plodnu (humusnu) zemlju, očišćenu od kamena, šuta i drugih primjesa? Koji organ, nadzorna služba ili pravno lice je bilo zaduženo kontrolu kvaliteta i količine nasute zemlje prije i tokom izvođenja radova, i da li je ta kontrola zvanično potvrdila da nasuti materijal odgovara propisanim standardima?"

Odgovor na postavljeno pitanje dao je **Nemanja Gajović**, izvršni direktor "Zelenilo" d.o.o. Podgorica.

Odbornik **Mitrović** je komentarisao odgovor i postavio ***dopunsko pitanje***:

"Koliki je tačan finansijski trošak uklanjanja, utovara i odvoza pomenutog građevinskog šuta sa razdjelnog ostrva? Koliki je dakle zbirni račun odvoza šuta, nabavke zemlje koji je Glavni grad platio zbog tuđeg propusta? Koji je zvanični nadzorni organ koji je potpisao prijem i odobrio radove izvođača na ovoj dionici, iako su izvedeni suprotno projektu? Da li je Glavni grad pokrenuo postupak aktivacije garancije za otklanjanje nedostataka u garantnom roku protiv izvođača, kako bi se ovaj iznos refundirao iz budžeta grada? Ako nije, zašto nije?"

Odgovor na dopunsko pitanje dao je **Nemanja Gajović**, izvršni direktor "Zelenilo" d.o.o. Podgorica.

Predsjednik **Srđan Perić** je dao pojašnjenje oko pitanja koja su postavljena "Putevi" d.o.o. i istakao da su na sajtu objavljena i pitanja i odgovori i da odbornik **Predrag Mitrović** ima pravo da pročita pitanje.

19. Odbornik **Predrag Mitrović** je postavio drugo pitanje:

"Koristim svoje odborničko pravo da postavim pitanje u vezi sa radovima koje je privredno društvo "Putevi"' d.o.o. izvodilo na privatnom posjedu (dvorištu) bivšeg gradonačelnika Miomira Mugoše, koji se nalazi na lokaciji Mareza, a koji su realizovani dana 14.11.2022. godine, u periodu tranzicije vlasti nakon lokalnih izbora:

Po kom pravnom i planskom osnovu su dana 14.11.2022. godine izvodeni radovi na asfaltiranju dvorišta/privatnog posjeda bivšeg gradonačelnika Miomira Mugoše na Marezi od strane gradskog preduzeća "Putevi" d.o.o.? Da li je ova lokacija bila obuhvaćena zvaničnim Programom rada ili planom sanacije saobraćajne infrastrukture za 2022. godinu?

Ko je naručilac i ko je platio izvođenje ovih radova? Molim da mi se dostavi podatak da li su radovi finansirani iz budžeta Glavnog grada (i sa koje budžetske stavke), da li ih je privatno platio Miomir Mugoša, da li ih je platilo neko treće lice, ili je u pitanju donacija/kompenzacija. Kolika je ukupna finansijska vrijednost izvedenih radova na navedenoj lokaciji i navedenog dana (uključujući utrošeni materijal, angažovanu mehanizaciju i radnu snagu)? Molim da mi se uz odgovor dostavi kompletna prateća dokumentacija za dan 14.11.2022. godine: radni nalog za izvođenje radova na lokaciji Mareza, izvod iz građevinskog dnevnika, putni nalozi za vozila i mehanizaciju preduzeća "Putevi" d.o.o. koja su tog dana bila angažovana, kao i prateće fakture/računi i ugovor na osnovu kojeg su radovi odobreni."

Odgovor na postavljeno pitanje je dostavio **Stefan Vešović**, prokurista "Putevi" d.o.o. Podgorica.

Predsjednik **Srđan Perić** je radi informisanja javnosti pojasnio da je odgovor objavljen na sajtu.

* * *

Predsjednik **Srđan Perić** je saopštio da su odbornici iz Kluba odbornika "Evropski savez" **Miloš Mašković** i **Budimir Mugoša** postavili četiri pitanja. (To su pitanja pod rednim brojevima: 20, 21, 22. i 23.)

***

Potom se prešlo na pitanja odbornika Miloša Maškovića.

20. Odbornik **Miloš Mašković** je postavio pitanje:

"Da li je JU Narodna biblioteka "Radosav Ljumović", u periodu dok ste rukovodili Ustanovom, pokrenula postupak javne nabavke knjiga u čijoj su se tehničkoj specifikaciji nalazili naslovi koji u trenutku pokretanja postupka nijesu bili objavljeni, odnosno nijesu bili dostupni na tržištu? Ukoliko jeste, na osnovu kojih podataka su takvi naslovi uvršteni u specifikaciju i ko je bio odgovoran za njeno sačinjavanje, kontrolu i odobravanje? Da li je prije pokretanja predmetne javne nabavke sprovedeno istraživanje tržišta kojim je provjerena stvarna dostupnost svih traženih naslova i, ukoliko jeste, na koji način? Takođe, zbog čega je predmetni postupak javne nabavke na kraju poništen i da li je nakon toga sprovedena interna provjera eventualnih nepravilnosti i odgovornosti lica koja su učestvovala u njegovoj pripremi i sprovođenju?"

Odgovor na postavljeno pitanje dala je **Slavica Ilinčić**, direktorka Javne ustanove Narodna biblioteka "Radosav Ljumović" Podgorica.

Odbornik **Mašković** je komentarisao odgovor.

Slavica Ilinčić je istakla da je predsjednik trebao da prekine odbornika **Maškovića** i saopštila da napušta sjednicu Skupštine i da neće ubuduće dolaziti dok joj predsjednik ne da pisane garancije da je niko neće vrijeđati i omalovažavati.

Predsjednik **Srđan Perić** je pojasnio da nije prepoznao element uvrede, da je ovo lokalni parlament i da diskusije mogu biti oštre.

U proceduralnom reagovanju odbornik **Miloš Mašković** je reagovao na komentar **Slavice Ilinčić**.

U proceduralnom reagovanju odbornik **Vladan Arsović** je postavio pitanje šta da rade odbornici koji su postavili pitanja direktorki **Slavici Ilinčić**, koja neće biti prisutna u daljem radu sjednice i zatražio da se uključi gradonačelnik i da očekuje njegovu reakciju po ovom pitanju.

Predsjednik **Srđan Perić** je istakao da su oštre kvalifikacije bile obostrane, da sagovornici nisu vrijeđali dostojanstvo jedni drugih i pojasnio da će dozvoliti da odbornici postave pitanja i ponovio da se odgovori nalaze na sajtu.

U proceduralnom reagovanju odbornica **Jelena Milošević** je istakla da **Slavica Ilinčić** nije bila ispoštovana, da je predsjednik trebao da opomene odbornika **Vladana Arsovića** i zamolila je da predsjednik zaštiti i odbornike, ali i direktore i sve prisutne.

Predsjednik **Srđan Perić** je pojasnio da je odmah opomenuo odbornika **Arsovića** i podsjetio na to šta je njemu rečeno u ovom parlamentu.

21. Odbornik **Miloš Mašković** je postavio drugo pitanje:

"Glavni grad je u septembru 2025. godine raspisao međunarodni konkurs za idejno urbanističko-arhitektonsko rješenje stambenog kompleksa u okviru projekta "Gradski stan" na Starom aerodromu. Tada je javnosti predstavljeno da je cilj ovog projekta izgradnja kvalitetnih i dostupnih stanova za građane, posebno za mlade, porodice sa djecom, starije osobe i druge građane koji teško mogu riješiti stambeno pitanje. Imajući u vidu da je rok za završetak konkursa bio decembar 2025. godine, a da građani do danas nemaju jasnu informaciju o početku realizacije ovog projekta, moje pitanje je: Šta se konkretno dogodilo sa projektom "Gradski stan" na Starom aerodromu nakon završetka javnog konkursa i kada građani mogu očekivati početak izgradnje?"

Odgovor na postavljeno pitanje dala je **Violeta Golubović**, v.d. sekretarke Sekretarijata za socijalno staranje.

Odbornik **Mašković** je komentarisao odgovor.

***

Potom se prešlo na drugo pitanje odbornika Budimira Mugoše.

Zbog odsustva Nikole Radulovića, izvršnog direktora A.D. "Plodovi Crne Gore" odbornik Budimir Mugoša je naknadno postavio prvo pitanje (22.)

23. Odbornik **Budimir Mugoša** je postavio drugo pitanje:

"Da li je vaša Služba ispoštovala odredbe Zakona o upravnom postupku prilikom odlučivanja po javnom pozivu za podršku poljoprivredi (inovacija u poljoprivredi i drugi), odnosno da li:
- postoji odluka o obrazovanju Komisije;
- postoji Pravilnik o radu Komisije;
- postoji zapisnik o radu Komisije i izvještaj o radu;
- da li su aplikanti imali pravo žalbe na donijete odluke?"

Odgovor na postavljeno pitanje dala je **Zorica Pavićević**, rukovoditeljka Službe za podršku poljoprivredi i ruralnom razvoju.

Odbornik **Mugoša** je komentarisao odgovor.

* * *

Predsjednik **Srđan Perić** je saopštio da su odbornici i odbornice iz Kluba odbornika "Demokratske partije socijalista - I riječju i djelom - dr Nermin Abdić" (13 odbornika/ca): **Andrija Klikovac, doc. dr Stefan Ćulafić, Ksenija Aranitović, Vladan Arsović, Žaklina Oštir, Filip Terzić, Danilo Mugoša, Maša Vujović, Ana Krivokapić, Mensur Šaljaj, Stefan Šaponjić, Milena Jovović** i **Adi Jakupović** postavili ukupno 25 pitanja, s tim da je svaki odbornik i odbornica postavio po dva odbornička pitanja, osim odbornika doc. dr Stefana Ćulafića, koji je postavio jedno pitanje. (To su pitanja od rednog broja 24. do rednog broja 48.)

***

Potom se prešlo na pitanja odbornika Andrije Klikovca.

24. Odbornik **Andrija Klikovac** je postavio pitanje:

"Da li razlikujete zastupnička ovlašćenja od upravljačkih ovlašćenja? Zašto privredna društva treba da imaju izvršnog direktora i jeste li se borili 30 godina od SNP do Demokrata da biste birali prokuriste, a ne izvršne direktore preduzeća?"

Odgovor na postavljeno pitanje dao je **Boris Spalević**, zamjenik gradonačelnika.

Odbornik **Klikovac** je komentarisao odgovor i postavio ***dopunsko pitanje***:

"Da li su prokuristi podnijeli PDV prijave od kada su imenovani Poreskoj upravi Crne Gore? Da li imate tu informaciju? Kako nemate tu informaciju kao zamjenik gradonačelnika, kad ste se u ranijim periodima hvalili kako su neka preduzeća vratila poreska dugovanja."

U proceduralnom reagovanju odbornik **Boban Radević** je ukazao da predsjednik ako ne dozvoljava prokuristima da govore, opomene odbornike opozicije kada vrijeđaju i zaštiti ugled ljudi koji obavljaju određene pozicije u gradu.

Predsjednik **Srđan Perić** je odgovorio na proceduru odborniku **Radeviću** i pojasnio da nije izabran predsjednik Skupštine ne bi danas bio odbornik.

U proceduralnom reagovanju odbornik **Boban Radević** je ponovio da odbornici vrijeđaju ljude i da očekuje da se uvaže i odbornici i funkcioneri koji obavljaju direktorske pozicije.

Predsjednik **Srđan Perić** je pojasnio da brani svoj stav i zamolio je da se ne pominju ljudi koji nisu tu.

Odgovor na postavljeno pitanje dao je **Boris Spalević**, zamjenik gradonačelnika.

U proceduralnom reagovanju odbornik **Andrija Klikovac** je govorio o korišćenju službenih vozila i o prokuristima.

25. Odbornik **Andrija Klikovac** je postavio drugo pitanje:

"Da li smatrate da je opravdano izdvojiti 2,7 miliona eura za RTV Podgorica (Mrak) koji ima share od 0,3% (podaci M-tel) ili je bolje dio tog novca izdvojiti za dodatno finansiranje sportskih kolektiva u Podgorici - KK Budućnost, ŽRK Budućnost, VPK Budućnost, FK Budućnost i ostalih klubova na teritoriji Glavnog grada?"

Odgovor na postavljeno pitanje dala je **Nađa Ljiljanić**, zamjenica gradonačelnika.

Odbornik **Klikovac** je komentarisao odgovor.

Nađa Ljiljanić, zamjenica gradonačelnika je dala dodatno pojašnjenje.

***

Nakon toga, prešlo se na prvo pitanje odbornika **Budimira Mugoša**.

22. Odbornik **Budimir Mugoša** je postavio prvo pitanje:

"S obzirom da Skupštini Glavnog grada već više godina nije podijet izvještaj o radu AD Plodovi Crne Gore, molim da mi se isti dostavi za 2025.godinu, kao i izvještaj o stanju u preduzeću u 2026. godinu. Posebno da mi se dostavi izvještaj o tehničkom stanju objekta u Matagužima, kao i izvještaj o količinama skladištene robe i finansijskim efektima poslovanja ovog objekta, kao i izvještaj o poreskom dugu preduzeća."

Odgovor na postavljeno pitanje dao je **Nikola Radulović**, izvršni direktor A.D. "Plodovi Crne Gore", koji se izvinio zbog kašnjenja.

Odbornik **Mugoša** je komentarisao odgovor.

***

Predsjednik **Srđan Perić** je pojasnio da ima još 33 odborničkа pitanja i da je plan da u 20:00 časova imaju nastavak sjednice po drugoj i trećoj tački dnevnog reda. Saopštio je da pet pitanja vjerovatno neće biti postavljeno zbog odsustva dva odbornika i situacije o prokuristima i zamolio da pokušaju da se drže vremenskih okvira.

***

Potom se prešlo na pitanje odbornika doc. dr Stefana Ćulafića.

26. Odbornik **doc. dr Stefan Ćulafić** je postavio pitanje:

"Interesuje me Vaše mišljenje u vezi sa izradom novog Prostorno urbanističkog plana Podgorice za koji je nakon osnivanja Agencije za planiranje prostora i usvajanja Zakona o uređenju prostora koji je stupio na snagu 05.03.2025. godine, ostavljen zakonski rok od 22 mjeseca. Da li smatrate ostvarivim da se u rokovima predviđenim zakonom, odnosno do januara iduće godine, dakle u naredna 3 mjeseca, izradi i usvoji novi lokalni planski dokument? Da li će i ko snositi odgovornost kada se zakonske norme prekrše? Kada građani Podgorice mogu očekivati izradu prvog lokalnog plana detaljne regulacije?"

Odgovor na postavljeno pitanje dao je **Gavrilo Vuković**, sekretar Sekretarijata za planiranje prostora i održivi razvoj.

Odbornik **Ćulafić** je komentarisao odgovor i postavio ***dopunsko pitanje***:

"Pitam vas, šta se dešava sa DUP-om "Nova Varoš 2"? Ovo su pitanja koja su građani postavili meni kada je pitanje postalo javno na sajtu Skupštine. Šta se dešava sa DUP-om "Nova Varoš 2"? Šta se dešava sa DUP-om "Gorica C"? Šta se dešava sa DUP-om za "Zabjelo - Ljubović"? Šta se dešava sa DUP-om "Stara Varoš - dio zone A"? To su sve DUP-ovi koje je Ministarstvo trebalo da izradi do prošle godine, čini mi se, rok je bio prošla godina, pa su prestali, odnosno to je prešlo u nadležnost Glavnog grada."

Gradonačelnik **prof. dr Saša Mujović** je dao dodatna pojašnjenja i opovrgnuo navode odbornika **Ćulafića**.

Odbornik **Ćulafić** je dao komentar.

Odgovor na dopunsko pitanje dao je **Gavrilo Vuković**, sekretar Sekretarijata za planiranje prostora i održivi razvoj.

***

Predsjednik **Srđan Perić** je informisao da su najavljeni amandmani na drugu tačku dnevnog reda - Predlog odluke o umanjenju plaćanja poreza na nepokretnosti usljed štete nastale od elementarne nepogode i pojasnio složenu proceduru, da se u međuvremenu moraju sastati odbori i da se amandmani pošalju gradonačelniku na izjašnjenje.

***

Potom se prešlo na pitanja odbornice Ksenije Aranitović.

27. Odbornica **Ksenija Aranitović** je postavila pitanje:

"U cilju zaštite opšteg i javnog interesa koji se odnosi na zdravstvenu ispravnost vode za ljudsku upotrebu, kvalitet njenog laboratorijskog ispitivanja i poštovanje propisanih stručnih standarda u javnom preduzeću "Vodovod i kanalizacija" d.o.o. Podgorica, čije usluge koristi veliki broj građana Podgorice, smatram opravdanim da se to pitanje razmotri i na osnovu zvanične dokumentacije i relevantnih akata. S tim u vezi molim da mi pored odgovora o opštem stanju u labaratoriji u pogledu kadra, opreme, prostorija i drugih uslova, dostavite sljedeću propratnu dokumentaciju:

- *Važeći akt o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji radnih mjesta u laboratoriji Vodovoda Podgorica, odnosno dio akta koji se odnosi na radna mjesta zadužena za laboratorijsko ispitivanje i kontrolu kvaliteta vode za ljudsku upotrebu;*
- *Podatke o stručnim kvalifikacijama i zvanjima predviđenim za lica koja obavljaju poslove laboratorijskog ispitivanja i kontrole kvaliteta vode;*
- *Dokumentaciju iz koje se može utvrditi da li lica trenutno angažovana na navedenim poslovima ispunjavaju propisane stručne i kvalifikacione uslove;*

- *Eventualne nalaze, zapisnike, rješenja ili druge akte nadležnih organa kojima je u prethodnom periodu kontrolisana usklađenost kadrova i načina rada laboratorije sa važećim propisima."*

Odgovor na postavljeno pitanje dao je **Aleksandar Nišavić**, izvršni direktor "Vodovod i kanalizacija" d.o.o. Podgorica, koji zbog obimnosti nije čitao cijeli odgovor.

Odbornica **Aranitović** je komentarisala odgovor i postavila ***dopunsko pitanje***:

"Da li u laboratoriji "Vodovoda" Podgorice, na poslovima laboratorijskog ispitivanja i kontrole kvaliteta vode za piće, trenutno imamo radno angažovanih lica sa zvanjem inženjera metalurgije, dakle, inženjera za materijale, što je u suprotnosti sa ovim pravilnikom koji sam pomenula? Voljela bih da mi to potvrdite i, naravno, ako može, i napismeno. Nije nikakav problem, a i, naravno, ovdje javno da to saopštite. Zanima me, ukoliko se ispostavi da je to tačno, ko će snositi odgovornost?"

Odgovor na dopunsko pitanje dao je **Aleksandar Nišavić**, izvršni direktor "Vodovod i kanalizacija" d.o.o. Podgorica.

28. Odbornica **mr Ksenija Aranitović** je postavila drugo pitanje:

"Koliko je lica zasnovalo radni odnos ili bilo radno angažovano u Deponiji d.o.o. Podgorica od dana kada je Aleksandar Božović stupio na dužnost izvršnog direktora do dana sačinjavanja odgovora, po kojim kriterijumima, postupcima i pravnim osnovima, te da li je svako lice na dan prijema ispunjavalo uslove radnog mjesta utvrđeno važećim aktom o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji i Zakonom o radu?
Molim da pisani odgovor, radi potpunosti i provjerljivosti, sadrži sažet tabelarni pregled:

- *Ukupan broj lica, razvrstan na: zaposlena po javnom oglasu; preuzeta od drugog poslodavca; angažovana preko agencije za privremeno ustupanje zaposlenih i angažovana po drugom pravnom osnovu;*
- *Broj javnih oglasa, njihov broj i datum, kao i broj lica zaposlenih po svakom oglasu;*
- *Broj preuzetih lica i naziv prethodnog poslodavca za svako lice, uz posebno razvrstavanje na lica preuzeta iz organa državne ili lokalne uprave, iz privrednih društava čiji je osnivač ili većinski vlasnik država ili Glavni grad i iz privatnog sektora;*
- *Broj lica angažovanih preko agencije za privremeno ustupanje zaposlenih, uz naziv agencije, kao i broj lica angažovanih po drugim osnovim, uz navođenje konkretnog pravnog osnova;*
- *Kriterijume, postupak i pravni osnov prijema za svaku kategoriju, uz jasno izjašnjenje da li je svako lice na dan prijema ispunjavalo uslove radnog mjesta, uključujuti traženo radno iskustvo, prema tada važećem aktu o sistematizaciji i Zakonu o radu. Kod preuzimanja navesti odredbe čl. 24. i 51. Zakona o radu koje su važile na dan zaključivanja sporazuma."*

Odgovor na postavljeno pitanje dao je **Aleksandar Božović**, izvršni direktor "Deponija" d.o.o. Podgorica.

Odbornica **Aranitović** je komentarisala odgovor.

***

Kako odbornik Vladan Arsović, koji je dostavio dva pitanja (29. i 30.) nije bio u skupštinskoj sali, prešlo se na pitanja odbornice Žakline Oštir.

31. Odbornica **Žaklina Oštir** je postavila pitanje:

"Betonizaciju parkova i uništavanje zelenog fonda. Zbog čega se rekonstrukcije parkova, posljednjih godina, doživljava kao beton-ploče-urbani mobilijar, umjesto kao unaprjeđenje zelenog prostora (definicija parka). Problem nije samo estetika, jer u Podgorici, sa njenim tropskim ljetima, zelenilo ima funkciju hlađenja grada, zadržavanja vode, hlada i kvaliteta vazduha. Da li Podgorica ima razvijenu strategiju ozelenjavanja površina, kojega bi pratila nekontrolisano i neplansko širenje grada, tačnije uništavanje postojećih zelenih površina i betonizaciju svih raspoloživih?"

Odgovor na postavljeno pitanje dao je **Nemanja Gajović**, izvršni direktor "Zelenilo" d.o.o. Podgorica.

Odbornica **Oštir** je komentarisala odgovor.

32. Odbornica **Žaklina Oštir** je postavila drugo pitanje.

"U izvještaju o radu JU NB "Radosav Ljumović" naveli ste da ste u 2025-oj godini objavili knjigu "Fotomonografija Podgorice". Pretraživanjem baze podataka Cobiss, bibliografske građe, potragom u "Vašoj" biblioteci, Nacionalnoj biblioteci na Cetinju, do trenutka postavljanja pitanja, nisam je pronašla. Da li je ta knjiga jedna od nepostojećih iz perioda Vašeg mandata?"

Potom je pročitala odgovor koji je dostavila Slavica Ilinčić, direktorka Javne ustanove Narodna biblioteka "Radosav Ljumović" Podgorica.

***

Potom se prešlo na pitanja odbornika Filipa Terzića.

33. Odbornik **Filip Terzić** je postavio pitanje:

"S obzirom da je Skupština Glavnog grada u 2025. godini donijela Odluku o davanju saglasnosti za rješavanje imovinsko-pravnih odnosa sa Mijović Radenkom, za potrebe izgradnje kamenoloma radi realizacije proizvodnje frakcija na lokaciji Kuči, te da je Ministarstvo energetike i rudarstva, u izvještaju sa javne rasprave o Godišnjem planu davanja koncesija za detaljna geološka istraživanja i eksploataciju mineralnih sirovina u 2026. godini, potvrdilo da predmetni lokalitet nije bio obuhvaćen ni Nacrtom Godišnjeg plana davanja koncesija za detaljna geološka istraživanja i eksploataciju mineralnih sirovina za 2025. godinu, a da je rješenjem Agencije za zaštitu životne sredine broj 03-UPI-1936/7 od 26.06.2026.

godine tek utvrđeno da je za predmetni projekat potrebna izrada elaborata procjene uticaja na životnu sredinu - na osnovu kojeg planskog dokumenta i po kojoj proceduri je Glavni grad pristupio pripremi ovog projekta i pribavljanju zemljišta za tu namjenu, i koji pravni osnov za buduću eksploataciju mineralnih sirovina na toj lokaciji Glavni grad smatra postojećim u ovom trenutku?"

Odgovor na postavljeno pitanje dostavio je **Stefan Vešović**, prokurista "Putevi" d.o.o. Podgorica.

34. Odbornik **Filip Terzić** je postavio drugo pitanje:

"S obzirom da je Glavni grad tokom 2026. godine izveo, odnosno izvodi radove na rekonstrukciji Bokeške, Vučedolske i Ulice slobode, a da je tek 21. avgusta 2026. godine pokrenut postupak izrade idejnog rješenja i Glavnog projekta rekonstrukcije Trga nezavisnosti, čijom je dokumentacijom izričito predviđeno da rekonstrukcija Trga treba da obuhvati i okolne ulice koje se na njega nadovezuju - Bokešku, Vučedolsku, Miljana Vukova, Novaka Miloševa i Ulicu slobode - u mjeri u kojoj utiču na pješačke tokove, nivelaciju terena, pristupačnost, odvodnjavanje, kao i servisni i interventni pristup - da li postoji jedinstven, fazno usklađen projekat rekonstrukcije centralne gradske zone, ko ga je izradio, i koje su konkretne mjere predvidene kako već rekonstruisane ulice ne bi bile ponovo raskopavane i kako bi se izbjeglo dupliranje radova i nepotrebno trošenje budžetskih sredstava?"

Odgovor na postavljeno pitanje dao je **Bajko Vučićević**, izvršni direktor Agencije za izgradnju i razvoj Podgorice d.o.o.

Odbornik **Terzić** je komentarisao odgovor i postavio ***dopunsko pitanje***:

"Zašto nas interesuje rješenje na ovom lokalitetu? Upravo svrha tog prostora govori i zato je bilo pitanje da li postoji neki zaključak ili neko jedinstveno programsko rješenje kako će se urediti cijeli centar. Interesuje nas da takav dokument razmotrimo. Takođe, interesuje nas u vezi sa izradom projektnog zadatka da li je javno dostupan? Možete ga, naravno, i naknadno dostaviti da ga pogledamo. Zanima nas da li su u projektni zadatak su ulazni podaci o izmjenama i već izvedenim radovima, odnosno prethodnim radovima u ulicama koje su već završene, znači u dijelu Vučedolske, Bokeške i slično. Naročito, iz razloga što ste sami naveli da je, usklađivanje spojeva pješačkih prelaza i slično, potrebno locirati na tim kontaktnim ulicama, zanima nas koje su to lokacije i koje će morati da budu obrađivane. Zanima nas takođe da li su za Ulicu Miljana Vukova, Ulicu Novaka Miloševa ili preostale faze Ulice Slobode, u pripremi ugovoreni ili planirani posebni projekti ili radovi? Ukoliko jesu, da li će Glavni grad odložiti njihovu realizaciju do usvajanja idejnog rješenja Trga nezavisnosti, kako se ne bi ponovila situacija u kojoj se nalaze već rekonstruisane ulice, odnosno da će morati ponovo da se rekonstruišu? Da li je pri utvrđivanju ovakvog redosljeda radova urađena analiza ukupnih troškova i faznosti, odnosno da li je procijenjeno da bi bilo racionalnije prvo izraditi projekat trga, pa tek potom rekonstruisati kontaktne ulice? Takođe, zanima nas, s obzirom na to da je raspisan javni poziv za izradu idejnog i glavnog projekta, a predviđena procijenjena vrijednost radova iznosi 145.000 eura, da li se radi o jedinstvenom postupku ili o dvije faze

postupka, odnosno da li je ovo za idejno rješenje, pa nas očekuje i izrada glavnog projekta. Zanima nas koliko je ponuda stiglo po raspisanom pozivu, čije je otvaranje bilo zakazano za 7. septembar, imajući u vidu, naravno, da ukupan rok za izradu dokumentacije iznosi 105 kalendarskih dana, uz reviziju glavnog projekta i postupak izbora izvođača. Takođe, nadovezivo je, možda vam pomogne prilikom razmatranja tih materijala: Glavni grad je 2020. godine sproveo nacionalni, opšti, jednostepeni i anonimni arhitektonski konkurs za idejno rješenje Trga nezavisnosti, na koji je pristiglo 35 radova, na koji su dodijeljene su tri nagrade i dva otkupa su izvršena. Da li je i iz kojih razloga odustano od nagrađenih rješenja i da li je projektnim zadatkom za novo rješenje predviđena podzemna garaža ispod trga? Molim vas da nam dostavite ugovorene vrijednosti, ugovorene rokove, datume početka i završetka radova, kao i podatke o izvođačima za rekonstrukciju Ulice Slobode po fazama, Bokeške i Vučedolske ulice."

Predsjednik **Srđan Perić** je saopštio da se **Bajko Vučićević** javno obavezao da će dostaviti odgovor na ovo dopunsko pitanje pisanim putem.

***

Kako odbornik Danilo Mugoša, koji je dostavio dva pitanja (35. i 36.) nije prisustvovao sjednici, prešlo se na pitanja odbornika Mensura Šaljaja.

Predsjednik **Srđan Perić** je pojasnio da je **Boris Spalević**, zamjenik gradonačelnika obavijestio da zbog obaveza neće biti tu.

***

41. Odbornik **Mensur Šaljaj** je postavio pitanje:

"Da li je Sekretarijat spreman da zgradu 6 opredijeli za stambeno zbrinjavanje socijalno ugroženih porodica, da Glavni grad iz svojih sredstava obezbijedi njenu adaptaciju i stavljanje u funkciju, uz mogućnost finansijske i institucionalne podrške Ministarstva socijalnog staranja, brige o porodici i demografije, kako bi se u ovoj zgradi obezbijedilo 12 stambenih jedinica za 12 romskih porodica koje trenutno nemaju adekvatne uslove za stanovanje? Smatram da bi ovakvim rješenjem Glavni grad mogao, uz relativno ograničena ulaganja, direktno riješiti stambeno pitanje 12 porodica, umjesto da postojeći objekat ostane van funkcije. Zato očekujem konkretan odgovor da li postoji spremnost Sekretarijata da ovaj predlog razmotri, da li je zgrada 6 imovinski i pravno podobna za ovakvu namjenu, kolika bi bila procijenjena vrijednost adaptacije i da li se može pristupiti razgovorima sa Ministarstvom socijalnog staranja, brige o porodici i demografije, sa gospodinom Gutićem radi zajedničkog finansiranja ovog projekta. Smatram da bi ovo bio konkretan primjer socijalne odgovornosti i direktne pomoći porodicama kojima je pomoć najpotrebnija."

Odgovor na postavljeno pitanje dala je **Violeta Golubović**, v.d. sekretarka Sekretarijata za socijalno staranje.

Odbornik **Šaljaj** je komentarisao odgovor.

Violeta Golubović je dala dodatno pojašnjenje.

Odbornik **Šaljaj** je dao kraći komentar.

42. Odbornik **Mensur Šaljaj** je postavio drugo pitanje:

"Da li je aktuelna većina u Skupštini Glavnog grada spremna da podrži inicijativu da se Fudbalskom klubu Ribnica ustupi potrebna četvrta parcela, izvrše neophodni infrastrukturni radovi i pruži podrška Glavnog grada u stvaranju uslova za izgradnju stadiona, kao što je podrška u tom pravcu ove godine pružena Fudbalskom klubu Crvena Stijena?
Takođe, moje pitanje je da li će u okviru Budžeta Glavnog grada za 2027. godinu biti planirana konkretna sredstva za FK Ribnica, odnosno za rješavanje imovinsko-pravnih i infrastrukturnih pitanja, objedinjavanje potrebnih parcela i početak aktivnosti na izgradnji stadiona? Zato očekujem konkretan odgovor o tome šta Glavni grad može i namjerava da uradi za FK Ribnica i da li će izgradnja stadiona, odnosno stvaranje uslova za njegovu izgradnju, biti konkretno planirana kroz Budžet Glavnog grada za 2027. godinu?"

Odbornik **Šaljaj** je zbog odsustva pročitao i odgovor **Borisa Spalevića**, zamjenika gradonačelnika na postavljeno pitanje i dao komentar na odgovor.

***

Nakon toga, prešlo se na pitanja odbornice Maše Vujović.

37. Odbornica **Maša Vujović** je postavila pitanje:

"Da li se propisi o nepropisnom parkiranju u Podgorici primjenjuju jednako na sve građane i, ukoliko je odgovor potvrdan, zbog čega se vozila državnih i lokalnih funkcionera koja su javno zabilježena u prekršaju, ne sankcionišu?"

Odgovor na postavljeno pitanje dao je **Radenko Radenović**, načelnik Službe komunalne policije.

Odbornica **Vujović** je komentarisala odgovor i postavila ***dopunsko pitanje***:

"Da li ćete mi, molim vas, odgovoriti na pitanje: da li ste sankcionisali, na primjer, ministra saobraćaja koji je više puta javno uhvaćen u prekršaju?"

Odgovor na dopunsko pitanje dao je **Radenko Radenović**, načelnik Službe komunalne policije.

38. Odbornica **Maša Vujović** je postavila drugo pitanje:

"Koliko je lica zasnovalo radni odnos ili bilo radno angažovano u Zelenilo d.o.o. Podgorica od dana kada je Nemanja Gajović stupio na dužnost izvršnog direktora (odnosno v.d. direktora) do dana sačinjavanja odgovora, po kojim kriterijumima, postupcima i pravnim osnovima, te da li je svako lice na dan prijema ispunjavalo uslove radnog mjesta utvrđeno važećim aktom o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji i Zakonom o radu? Molim da pisani odgovor, radi potpunosti i provjerljivosti, sadrži sažet tabelarni pregled:

- *Ukupan broj lica, razvrstan na: zaposlena po javnom oglasu; preuzeta od drugog poslodavca; angažovana preko agencije za privremeno ustupanje zaposlenih i angažovana po drugom pravnom osnovu;*

- *Broj javnih oglasa, njihov broj i datum, kao i broj lica zaposlenih po svakom oglasu;*
- *Broj preuzetih lica i naziv prethodnog poslodavca za svako lice, uz posebno razvrstavanje na lica preuzeta iz organa državne ili lokalne uprave, iz privrednih društava čiji je osnivač ili većinski vlasnik država ili Glavni grad i iz privatnog sektora;*
- *Broj lica angažovanih preko agencije za privremeno ustupanje zaposlenih, uz naziv agencije, kao i broj lica angažovanih po drugim osnovima, uz navođenje konkretnog pravnog osnova;*
- *Kriterijume, postupak i pravni osnov prijema za svaku kategoriju, uz jasno izjašnjenje da li je svako lice na dan prijema ispunjavalo uslove radnog mjesta, uključujući traženo radno iskustvo, prema tada važećem aktu o sistematizaciji i Zakonu o radu. Kod preuzimanja navesti odredbe čl. 24. i 51. Zakona o radu koje su važile na dan zaključivanja sporazuma."*

Odgovor na postavljeno pitanje dao je **Nemanja Gajović**, izvršni direktor "Zelenilo" d.o.o. Podgorica.

Odbornica **Vujović** je komentarisala odgovor i postavila ***dopunsko pitanje***:

"Zbog čega, ukoliko je bila potreba za tolikim angažovanjem dodatnih ljudi i dodatnih radnika, zbog čega ova ista radna mjesta nijeste predvidjeli aktom o unutrašnjoj sistematizaciji i organizaciji i na taj način spriječili ovakvu jednu zavrzlamu koja se desila u preduzeću?"

Odgovor na dopunsko pitanje dao je **Nemanja Gajović**, izvršni direktor "Zelenilo" d.o.o. Podgorica.

U proceduralnom reagovanju odbornica **Maša Vujović** je zatražila da dobije draft verziju sistematizacije.

***

Nakon toga, prešlo se na pitanja odbornice Ane Krivokapić.

40. Odbornica **Ana Krivokapić** je postavila drugo pitanje:

"Na sjednici Skupštine Glavnog grada održanoj u julu ove godine, saopštili ste da ćete podnijeti ostavku na funkciju izvršnog direktora "Deponija" d.o.o. Podgorica. S obzriom na to da je riječ o jasnoj i konkretnoj izjavi koju ste dali pred odbornicima Skupštine Glavnog grada i cjelokupnoj javnosti, postavljam Vam sljedeće pitanje: Da li ostajete pri riječi koju ste dali na sjednici Skupštine u julu i da li Ćete na podnijeti ostavku na funkciju izvršnog direktora "Deponija" d.o.o. Podgorica? U koliko je odgovor DA, molim Vas da precizno navedete kada ćete ostavku formalno podnijeti, a u koliko je dogovor NE, molim da jasno navedete koje su se okolnosti promijenile od sjednice održane u julu i zbog čega odustajete od onoga što ste tada saopštili odbornicima i javnosti. Smatram da građani zaslužuju jasan odgovor da li ostajete pri najavi koju ste dali na sjednici Skupštine u julu. Zato Vas pitam konkretno: da li ćete podnijeti najavljenu ostavku - da ili ne?"

Odgovor na postavljeno pitanje dao je **Aleksandar Božović**, izvršni direktor "Deponija" d.o.o. Podgorica.

Odbornica **Krivokapić** je komentarisala odgovor.

39. Odbornica **Ana Krivokapić** je postavila prvo pitanje:

"Zakonom o porezu na nepokretnosti propisano je da osnovicu za utvrđivanje poreza na nepokretnosti predstavlja tržišna vrijednost nepokretnosti na dan 1. januara godine za koju se porez utvrđuje. S tim u vezi, molim „Upravu lokalnih javnih prihoda" da mi dostavi detaljno obrazloženje načina utvrđivanja poreske osnovice za obračun poreza na nepokretnosti na teritoriji Glavnog grada, a posebno odgovore na sljedeća pitanja:

1. *Na koji način se utvrđuje prosječna tržišna cijena m stambenog objekta koja se koristi kao polazna vrijednost prilikom obračuna poreza na nepokretnosti? Koji podaci, za koji vremenski period i iz kojih izvora se koriste prilikom njenog utvrđivanja?*
2. *Kolika je prosječna tržišna cijena m stambenog objekta koja se primjenjuje za tekuću poresku godinu i na osnovu koji konkretnih podataka je utvrđena?*
3. *Na koji način se utvrđuje prosječna tržišna vrijednost zemljišta koja podliježe porezu na nepokretnosti? Molirn da se navedu vrijednosti po m prema vrstama i izmjeni zemljišta - građevinsko, poljoprivredno, šumsko i ostalo zemljište - kao i izvor podataka i metodologija na osnovu kojih su te vrijednosti određene.*
4. *Koji se korektivni koeficijenti primjenjuju na prosječnu tržišnu cijenu prilikom utvrđivanja tržišne vrijednosti stambenih i drugih objekata, odnosno zemljišta, i kolika je vrijednost svakog od tih koeficijenata?*
5. *Po kojim osnovima se vrši korekcija tržišne vrijednosti nepokretnosti, posebno po osnovu lokacije, kvaliteta i starosti objekta, i na koji način svaki od navedenih elemenata utiče na konačnu poresku osnovicu?*
6. *Molim da se posebno dostave koeficijenti lokacije za sve zone na teritoriji Glavnog grada, uz precizno navođenje područja koja pripadaju svakoj zoni.*
7. *Molim Upravu da na konkretnom primjeru prikažete kompletan obračun tržišne vrijednosti i poreske osnovice za stambeni objekat površine 100 m ^{2}, i to za svaku zonu pojedinačno, kako bi bilo jasno na koji način prosječna cijena m ^{2} i svi korektivni koeficijenti utiču na konačnu poresku obavezu.*

Takođe, molim da se uz odgovor dostave akti, odluke, podaci nadležnih državnih organa, procjene ovlašćenih vještaka j druga dokumentacija na osnovu koje su utvrđene prosječne tržišne cijene i korektivni koeficijenti koji se primjenjuju u tekućoj poreskoj godini."

U proceduralnom reagovanju **Aleksandar Božović** je dao dodatno pojašnjenje oko Statuta "Deponija" d.o.o.

U proceduralnom reagovanju odbornica **Ana Krivokapić** je zatražila da dostavi Rješenje koje je donijeto po žalbi.

Odgovor na postavljeno pitanje dao je **dr Aleksandar Rašović**, direktor Uprave lokalnih javnih prihoda.

Odbornica **Krivokapić** je komentarisala odgovor.

U proceduralnom reagovanju **Aleksandar Rašović** je dao dodatno pojašnjenje.

U proceduralnom reagovanju odbornica **Ana Krivokapić** je dala dopunsko pojašnjenje.

***

Potom se prešlo na pitanja odbornika Stefana Šaponjića.

43. Odbornik **Stefan Šaponjić** je postavio pitanje:

"Medijskim navodima najavljen je završetak radova na Bulevaru Vojislavljevića do kraja godine. Da li će ta najava biti realizovana u roku?"

Odgovor na postavljeno pitanje dao je **Bajko Vučićević**, izvršni direktor Agencije za izgradnju i razvoj Podgorice d.o.o.

Odbornik **Šaponjić** je komentarisao odgovor.

44. Odbornik **Stefan Šaponjić** je postavio drugo pitanje:

"Cijeneći da se radi priprema budžeta za sljedeću godinu, da li možemo očekivati veća izdvajanja za sport?"

Odgovor na postavljeno pitanje dao je **Balša Špadijer**, v.d. sekretara Sekretarijata za finansijske poslove i analizu budžeta.

Odbornik **Šaponjić** je komentarisao odgovor.

Dodatno pojašnjenje je dao **Balša Špadijer**, v.d. sekretara Sekretarijata za finansijske poslove i analizu budžeta.

***

Nakon toga, odbornik **Adi Jakupović** je zamolio da postavi pitanja poslije odbornice Milene Jovović, jer su prisutne kolege koji treba da daju odgovore.

Predsjednik **Srđan Perić** je u 17:40 časova informisao da je prošlo pet sati neprekidnog rada i da nastave sa odgovorima ukoliko su saglasni, da zaokruže sva odbornička pitanja i da onda da pauzu do 20:00 časova. Saopštio je da će se sjednice Odbora za Statut i propise i Odbora za finansije, privredu i razvoj koje su zakazane po hitnom postupku održati u 18:30 časova i u 18:45 časova, na kojima će se razmatrati dostavljeni amandmani.

Dodatno pojašnjenje je dao **Stefan Šaponjić**.

***

Potom se prešlo na pitanja odbornice Milene Jovović.

45. Odbornica **Milena Jovović** je postavila pitanje:

"Kolika je količina vode koju je "Vodovod i kanalizacija" d.o.o. Podgorica proizveo, odnosno zahvatio u sistem, a kolika količina je fakturisana krajnjim korisnicima tokom 2024, 2025. i u periodu od 1. januara do 31. avgusta 2026. godine? Koliki je, za svaki od navedenih perioda, procenat nefakturisane vode odnosno ukupnih gubitaka u sistemu, i kolika je procijenjena finansijska vrijednost te razlike? Molim da se u pisanom odgovoru dodatno navedu:
- ukupna količina proizvedene/zahvaćene i fakturisane vode po godinama;
- procenat gubitaka odnosno nefakturisane vode;
- procijenjena finansijska vrijednost gubitaka;
- broj evidentiranih kvarova na vodovodnoj mreži po godinama;
- broj kilometara vodovodne mreže rekonstruisanih tokom 2024, 2025, i do 31. avgusta 2026. godine;
- iznos sredstava uoženih u rekonstrukciju mreže i smanjenje gubitaka;
- ciljani procenat gubitaka koji Društvo planira da dostigne i rok u kojem će taj cilj biti ostvaren.
Molim Vas da mi navedene podatke posebno dostavite za Lješanski vodovod."

Odgovor na postavljeno pitanje dao je **Aleksandar Nišavić**, izvršni direktor "Vodovod i kanalizacija" d.o.o. Podgorica.

Odbornica **Jovović** je komentarisala odgovor i postavila ***dopunsko pitanje***:

"Postavila bih vam dva kratka pitanja. Naveli ste cilj da se u naredne dvije godine gubici smanje na oko 50%, pa me interesuje koliki konkretan procenat gubitaka očekujete na kraju 2027. godine kako bismo mogli da pratimo stvarne efekte ovih ulaganja?"

Odgovor na dopunsko pitanje dao je **Aleksandar Nišavić**, izvršni direktor "Vodovod i kanalizacija" d.o.o. Podgorica.

46. Odbornica **Milena Jovović** je postavila drugo pitanje:

"Koliki je stepen realizacije kapitalnog budžeta Glavnog grada za 2026. godinu na dan 31. avgust 2026. godine i koji kapitalni projekti planirani za realizaciju u ovoj godini do navedenog datuma nijesu započeti, odnosno kod kojih projekata realizacija kasni u odnosu na prvobitno planiranu dinamiku?
Molim da mi se za svaki takav projekat pojedinačno navedu:
- naziv i lokacija projekta;
- budžetom planirani iznos sredstava;
- iznos do sada realizovanih sredstava;
- procenat finansijske i fizičke realizacije;
- prvobitno planirani rok početka i završetka;
- razlog zbog kojeg projekat nije započet ili kasni;
- organ, služba ili gradsko preduzeće zaduženo za njegovu realizaciju;
- novi očekivani rok završetka."

Odgovor na postavljeno pitanje dao je **Balša Špadijer**, v.d. sekretara Sekretarijata za finansijske poslove i analizu budžeta.

Odbornica **Jovović** je komentarisala odgovor i istakla da nije dobila potpun odgovor.

Dodatno pojašnjenje je dao **Balša Špadijer**, v.d. sekretara Sekretarijata za finansijske poslove i analizu budžeta.

Odbornica **Jovović** je dala kraći komentar i zatražila da joj dostave podatke koje je tražila.

***

Potom se prešlo na pitanja odbornika Adija Jakupovića.

47. Odbornik **Adi Jakupović** je postavio pitanje:

"S obzirom da nije usvojen Program uređenja prostora Glavnog grada Podgorica za 2026. godine sa Programom urbane sanacije, na koji način planirate da realizujete i sprovedete veliki broj predmeta koji čekaju usvajanje Programa?"

*Nakon toga je postavio i **dopunsko pitanje**:*

"S obzirom na to da znam da ste imali u prethodnom periodu dosta sastanaka sa investitorima koji su završili svoje stambene i poslovne objekte, a nijesu uspjeli da ih zbog toga što glavni gradski arhitekta nije htio da stavi potpis na neke predmete, iako ste ih već završili, nijesu mogli da se prikopčaju na kanalizaciju na osnovu toga da dobiju upotrebne dozvole, zanima me da li sada oni mogu da riješe svoje probleme? To je moje pitanje."

Odgovore na postavljeno pitanje i na dopunsko pitanje dao je **Bajko Vučićević**, izvršni direktor Agencije za izgradnju i razvoj Podgorice d.o.o.

48. Odbornik **Adi Jakupović** je postavio drugo pitanje:

"Kojom dinamikom i na osnovu koje studije je planirano zatvaranje Centra Podgorice za saobraćaj? Molim vas da mi u sklopu odgovora na odborničko pitanje dodatno odgovorite na kom lokalitetu je planirana izgradnja parking prostora za stanare užeg Centra grada?"

*Nakon toga je postavio i **dopunsko pitanje**:*

"S obzirom na to da smo već zatvorili dio Ulice slobode od Bulevara Ivana Crnojevića do Hercegovačke ulice, ovaj dio koji je prvi rekonstruisan, onda imamo jedan prelazni dio od Hercegovačke ulice do trga i onda smo prešli u rekonstrukciju ovog dijela ispred Tržnog centra Ražnatović. Znači, da li to znači da će se, kad se ta rekonstrukcija završi, to je moje dodatno pitanje, ovaj dio od Hercegovačke ulice pa sve do Novaka Miloševa zatvoriti za saobraćaj? To je moje pitanje."

Odgovore na postavljeno pitanje i na dopunsko pitanje dao je **Slobodan Bošković**, iz Sekretarijata za saobraćaj.

* * *

Odbornici Preokreta predsjednik **Srđan Perić** i **Mirza Krnić** su postavili četiri pitanja. (To su pitanja pod rednim brojevima: 49, 50, 51. i 52.)

***

Potom se prešlo na pitanja predsjednika Srđana Perića.

49. Predsjednik **Srđan Perić** je postavio pitanje:

"Zbog čega blagovremeno nije obnovljen Ugovor između Glavnog grada i Ministarstva javnih radova, iako je "Komunalne usluge" d.o.o. sredinom prethodne godine dostavilo izvještaj i zahtjev za obnovu ugovora, usljed čega je po informacijama kojima raspolažem ostalo neiskorišćeno 19.250,81 eura, te da li će "Komunalne usluge" d.o.o. preduzeti mjere i obezbijediti završetak javne rasvjete na preostalim dionicama u Komanima, kao i realizaciju internet infrastrukture za OŠ "Boško Radulović" i stanovnike ovog područja?"

Odgovor na postavljeno pitanje umjesto Predraga Šćepanovića, izvršnog direktora "Komunalne usluge" d.o.o. Podgorica, dao je **Igor Marković**, pomoćnik izvršnog direktora "Komunalne usluge" d.o.o.

Predsjednik **Perić** je komentarisao odgovor.

Dodatno pojašnjenje je dao **Igor Marković.**

Predsjednik **Perić** je dao kraći komentar.

50. Predsjednik **Srđan Perić** je postavio drugo pitanje:

"Molim Vas za informaciju u vezi sa istinitošću navoda da je neko od zaposlenih po prestanku radnog odnosa u sistemu Glavnog grada onemogućen da preuzme radnu knjižicu?"

Odgovor na postavljeno pitanje dala je **Slađana Anđušić**, sekretarka Sekretarijata za lokalnu samoupravu i saradnju sa civilnim društvom.

Predsjednik **Perić** je komentarisao odgovor.

Dodatno pojašnjenje je dala **Slađana Anđušić**.

Predsjednik **Perić** je dao dodatni komentar.

***

Potom se prešlo na pitanja odbornika Mirze Krnića.

52. Odbornik **Mirza Krnić** je postavio drugo pitanje:

"Iz kojeg razloga novi statuti privrednih društava u vlasništvu Glavnog grada još uvijek nijesu stavljeni u skupštinsku proceduru, u skladu sa Zakonom o privrednim društvima, odnosno kada se planira njihovo upućivanje Skupštini Glavnog grada na usvajanje i registraciju promjena u CRPS-u? Na koji način Glavni grad tumači odnos između Zakona o upravljanju privrednim društvima u vlasništvu države i Zakona o privrednim društvima i koji od dva zakona se primjenjuje? Već se koristi institut "prokure" predviđen Zakonom o privrednim društvima, ali potrebna usklađivanja predviđena ovim zakonom nijesu realizovana.

Produžavanje v.d mandata direktora gradskih preduzeća je u koliziji sa odabirom prokuriste, pa je nedosljedno korišćenje obije opcije u različitim preduzećima (primjer Agencije za stanovanje sa jedne strane, a sa druge strane "Putevi" d.o.o. i Agencija za izradu lokalnih planskih dokumenata)."

Odgovor na postavljeno pitanje dao je **Ratko Orović**, glavni administrator.

Odbornik **Krnić** je komentarisao odgovor.

51. Odbornik **Mirza Krnić** je postavio prvo pitanje:

"Da li su u prethodnom periodu popunjena radna mjesta pomoćnika direktora, odnosno rukovodioca ekonomsko-pravnog sektora i rukovodioca pravne službe, te da li su za navedena radna mjesta raspisani i sprovedeni javni konkursi? Takođe, da li je prethodna pomoćnica direktora ostvarila pravo na penziju, da li joj je po tom osnovu isplaćena otpremnina, kao i da li je nakon odlaska u penziju angažovana od strane društva po osnovu ugovora o djelu ili drugog oblika ugovornog angažmana?"

Odgovor na postavljeno pitanje dao je **Miljan Ivanović**, izvršni direktor "Sportski objekti" d.o.o. Podgorica.

Odbornik **Krnić** je komentarisao odgovor i postavio pitanja.

Odgovor na komentar i pitanja dao je **Miljan Ivanović**, izvršni direktor "Sportski objekti" d.o.o. Podgorica.

* * *

Predsjednik **Srđan Perić** je saopštio da su odbornici Stranke evropskog progresa odbornik **Ilija Mugoša** i odbornica **dr Jelena Knežević** dostavili dva pitanja. (To su pitanja pod rednim brojevima 53. i 54.)

Zbog njihovog odsustva iz opravdanih razloga sa sjednice, nisu saopštavani odgovori na ova pitanja.

* * *

Odbornici Građanskog pokreta URA odbornica **Milena Vuković** i odbornik **Miodrag Đuranović** su postavili četiri pitanja. (To su pitanja pod rednim brojevima: 55, 56, 57. i 58.)

Zbog opravdanog odsustva odbornice Milene Vuković, prešlo se na pitanja odbornika Miodraga Đuranovića.

***

57. Odbornik **Miodrag Đuranović** je postavio pitanje:

"U kojoj fazi je izrada Strategije vodosnadbijevanja Glavnog grada sa Veljim brdom i odvođenja otpadnih voda iz budućeg naselja?"

Odbornik **Đuranović** je pročitao odgovor na odborničko pitanje i dao komentar.

U trenutku postavljanja pitanja sjednici nije prisustvovao **Aleksandar Nišavić**, izvršni direktor "Vodovod i kanalizacija" d.o.o. Podgorica, koji je dostavio odgovor na ovo odborničko pitanje.

Predsjednik **Srđan Perić** je pojasnio da je izvršni direktor **Aleksandar Nišavić** bio na sjednici Skupštine cijelog dana do skoro.

58. Odbornik **Miodrag Đuranović** je postavio drugo pitanje:

"Da li Vam stižu pritužbe građana na odnos komunalnih policajaca od početka primjene novog Zakona o saobraćaju i ako stižu u kom broju?"

Odgovor na postavljeno pitanje dao je **Radenko Radenović**, načelnik Službe komunalne policije.

Odbornik **Đuranović** je komentarisao odgovor.

* * *

Predsjednik **Srđan Perić** je pojasnio da je završeno sa davanjem odgovora na odbornička pitanja i sa komentarima datih odgovora.

* * *

Nakon toga, **Violeta Golubović**, v.d. sekretarka Sekretarijata za socijalno staranje je zatražila da saopšti odgovor na pitanje odbornice Milene Vuković.

Predsjednik **Srđan Perić** je pojasnio da je na početku sjednice saopštio da je iz opravdanih razloga sa sjednice odsutna odbornica Milena Vuković i da nema Poslovničke mogućnosti da uvaži ovaj zahtjev.

Violeta Golubović je dala dodatno pojašnjenje i sugestiju.

Predsjednik **Srđan Perić** je zahvalio za sugestiju i dao dodatno pojašnjenje.

* * *

Nakon toga, predsjednik **Srđan Perić** je saglasno članu 80 stav 3 Poslovnika Skupštine, nakon više od pet sati neprekidnog rada, u 19:00 časova, odredio pauzu od sat vremena, do 20:00 časova.

* * *

S obzirom da u vrijeme kada su po redosljedu trebala biti postavljena odborničkа pitanja odbornice **Anđele Mićović** (1. pitanje gradonačelniku i 5. pitanje) i odbornika **Vladana Arsovića** (pitanja 29. i 30.), zbog njihovog trenutnog odsustva sa sjednice, nijesu saopštavani odgovori na njihova odborničkа pitanja.

Anđela Mićović

1. pitanje postavljeno gradonačelniku **prof. dr Saši Mujoviću**

Objekat "Podgoričanka" se godinama nalazi u zapuštenom stanju, čime se ne samo narušava izgled ovog prostora, već se otvara i pitanje njegovog adekvatnog korišćenja i stavljanja u funkciju građana. Imajući u vidu da je riječ o objektu i prostoru od značaja za grad, moje odborničko pitanje glasi:
Šta je aktuelna gradska administracija, od preuzimanja mandata do danas, preduzela u cilju rješavanja pitanja objekta "Podgoričanka"?

5. *Da li Glavni grad treba da ima objekat tipa sajamsko-kongresnog centra i, ukoliko je odgovor potvrdan, u kojoj je fazi realizacija ovog projekta?*
Šta bi postojanje savremenog sajamsko-kongresnog centra značilo za privredu Podgorice i Crne Gore, imajući u vidu da danas ne postoji moderan objekat ovog tipa koji bi mogao odgovoriti potrebama većih sajamskih, kongresnih i poslovnih događaja?

(Odgovor na ovo pitanje je dostavio Bajko Vučićević, izvršni direktor Agencije za izgradnju i razvoj Podgorice d.o.o.)

Vladan Arsović

29. *Koliko je uvezeno polovnih autobusa i ostalih vozila u 2024. i 2025. god. i prvoj polovini 2026. god.? Sa kojom firmom su potpisani ugovori o nabavci istih, koliko su iznosile fakture o nabavci i koliko je bilo stanje odometra za svako vozilo pojedinačno?*

(Odgovor na ovo pitanje je dostavio Stefan Vešović, prokurista "Putevi" d.o.o. Podgorica.)

30. *Povodom javno objavljenih informacija o grubim propustima u javnom pozivu za nabavku knjiga za potrebe JU Narodna biblioteka „Radosav Ljumović" objavljenog 07. avgusta 2026. god., procijenjene vrijednosti 50.000 eura sa uračunatim PDV-om, gdje su se na spisku traženih naslova našle nepostojeće knjige i pogrešno pripisani autori, molim vas da mi dostavite sledeće odgovore:*
1. Koliko je tačno spornih naslova (knjiga koje ne postoje na tržištu ili u zvaničnim bibliotečkim registrima, kao i knjiga sa pogrešno navedenim autorima) bilo uključeno u ovaj tender?
2. Koji su konkretni nazivi svih tih spornih knjiga? Molim vas da mi dostavite kompletan tabelarni spisak tih naslova sa podacima kako su bili zavedeni u tenderskoj dokumentaciji.

(Odgovor na ovo pitanje je dostavila Slavica Ilinčić, direktorka Javne ustanove Narodna biblioteka "Radosav Ljumović" Podgorica.)

* * *

Odgovori na pitanja odbornika **Danila Mugoše** (pitanja 35. i 36.) i **Ilije Mugoše** (53. pitanje) i odbornica **Jelene Knežević** (54. pitanje) i **Milene Vuković** (pitanja 55. i 56.), nijesu saopšteni zbog njihovog odsustva sa sjednice Skupštine.

Danilo Mugoša

35. *Zašto je projekat SC Ljubović i dalje samo u fazi dokumentacije, kada će konkretno biti raspisan tender za izvođenje radova, kolika je procijenjena vrijednost same rekonstrukcije i kojeg datuma će građani dobiti završeni objekat?*

(Odgovor na ovo pitanje je dostavio Miljan Ivanović, izvršni direktor "Sportski objekti" d.o.o. Podgorica.)

36. *Kada očekujete završetak revizije Glavnog projekta i kada građani Donje i Gornje Gorice mogu očekivati početak radova i realizaciju projekta park-šume Lješkopoljska Gorica?*

(Odgovor na ovo pitanje je dostavio Bajko Vučićević, izvršni direktor Agencije za izgradnju i razvoj Podgorice d.o.o.)

Ilija Mugoša

53. *Stranka evropskog progresa dala je 5 amandmana na Prijedlog budžeta Glavnog grada za 2026. godinu. Od predloženih amandmana prihvaćena su dva i to: Asfaltiranje ulice broj 6 na Kućama Rakića i Uređenje ambijenta i sanacija trotoara u ulici od Montenegro pekare do semafora na Draču. S tim u vezi kao odbornika i nekog ko komunicira sa građanima iz ovog područja zanima me status realizacije ova dva projekta?*

(Odgovore na ovo pitanje su dostavili Bajko Vučićević, izvršni direktor Agencije za izgradnju i razvoj Podgorice d.o.o. i Stefan Vešović, prokurista "Putevi" d.o.o..)

Jelena Knežević

54. *Kada će se izvršiti rekonstrukcija mosta na rijeci Širaliji prema Rogamima, crne tačke koja je odnijela već nekoliko života naših sugrađana?*

(Odgovor na ovo pitanje je dostavio Bajko Vučićević, izvršni direktor Agencije za izgradnju i razvoj Podgorice d.o.o.)

Milena Vuković

55. *Kako ste zadovoljni saradnjom sa Deponijom DOO i da li smatrate da bi za funkcionisanje cijelog sistema efikasnije rješenje bilo spajanje dva preduzeća, odnosno spajanje Deponije i Čistoće?*

(Odgovor na ovo pitanje je dostavio Denis Hot, izvršni direktor "Čistoća" d.o.o. Podgorica.)

56. *Šta se dešava sa Dnevnim centrom za djecu sa poteškoćama u razvoju u Podgorici?*

(Odgovor na ovo pitanje je dostavila Violeta Golubović, v.d. sekretarke Sekretarijata za socijalno staranje.)

* * *

Skupština je nastavila rad u 20:15 časova.

U nastavku rada, prešlo se na rad po utvrđenom redosljedu.

* * *

U vezi sa **DRUGOM TAČKOM** dnevnog reda - **Predlogom odluke o umanjenju plaćanja poreza na nepokretnosti usljed štete nastale od elementarne nepogode**, predsjednik **Srđan Perić** je podsjetio da su predlagači ove odluke odbornici Pokreta za Podgoricu **Dragutin Vučinić** i **Ranka Otašević**. Predlog ove odluke je podnijet Skupštini Glavnog grada aktom broj: 02-016/26-706 od 10. septembra 2026. godine, da se uvrsti u dnevni red naredne sjednice Skupštine.

Potom je podsjetio da je u dopuni materijala dostavljeno Mišljenje Sekretarijata za lokalnu samoupravu i saradnju sa civilnim društvom i Uprave lokalnih javnih prihoda, koja je dostavio gradonačelnik **prof. dr Saša Mujović**, u vezi Predloga ove odluke.

Predsjednik **Perić** je saopštio da su u toku sjednice Skupštine, dobili amandmane - šest amandmana, koje je na Predlog ove odluke podnijela odbornica **Ranka Otašević**, radi usklađivanja predložene odluke sa Mišljenjem Sekretarijata za lokalnu samoupravu i saradnju sa civilnim društvom i Uprave lokalnih javnih prihoda. To su akti br. 02-016/26-846, 02-016/26-847, 02-016/26-848, 02-016/26-849, 02-016/26-850 i 02-016/26-851.

Saglasno članu 115 stav 3 Poslovnika Skupštine, Amandmani 1, 2, 3, 4, 5. i 6., koje je podnijela predlagač odluke odbornica **Ranka Otašević** postaju sastavni dio Predloga odluke i o njima Skupština posebno ne odlučuje.

Dopunsko obrazloženje je dao predstavnik predlagača odbornik **Dragutin Vučinić**.

Potom se prešlo na diskusije odbornika.

- U diskusiji je učestvovao odbornik **Mitar Paunović**, koji je istakao da Klub odbornika "Demokratske Crne Gore" podržava Predlog ove odluke.

- U diskusiji je učestvovao odbornik **Mirza Krnić**, koji je pohvalio inicijativu i saopštio da će Preokret podržati Predlog ove odluke.

- U diskusiji je učestvovao odbornik **Miloš Krstović**, koji je dao komentar na izlaganje odbornika **Mirze Krnića**.

Predlagač odbornik **Dragutin Vučinić** je odgovorio na ove komentare.

- U diskusiji je učestvovao odbornik **Vladimir Bulatović**, koji je istakao da će Demokratska narodna partije podržati Predlog ove odluke.

***

Predsjednik **Srđan Perić** je saopštio da će se, saglasno članu 91 stav 1 Poslovnika Skupštine, o svakoj tački dnevnog reda Skupština izjasniti nakon završenog pretresa po svim tačkama utvrđenog dnevnog reda, po redosljedu razmatranja.

* * *

Potom se prešlo na **TREĆU TAČKU** dnevnog reda - **Izbor i imenovanja**.

Predsjednik **Srđan Perić** je informisao da je u Sazivu dnevnog reda dvadeset druge posebne sjednice, u okviru tačke Izbor i imenovanja jedan predlog i to:

- Predlog odluke o izmjeni Odluke o imenovanju Savjeta društva sa ograničenom odgovornošću Lokalni javni emiter "Radio televizija Podgorica".

Odbor za izbor i imenovanja je dostavio jedan materijal - predlog odluke za alineju 1.

Predsjednik **Perić** je podsjetio da su u dopuni materijala za ovu sjednicu Skupštine dostavljeni Izvještaj sa 30. sjednice Odbora i jedan predlog, koji je Odbor utvrdio na sjednici održanoj 29. septembra 2026. godine (akti broj: 02-016/26-808/1 i 02-016/26-808/2 od 29. septembra 2026. godine).

Potom se prešlo na diskusije.

- U diskusiji je učestvovao odbornik **Stevan Kandić**.

Nakon zaključenog pretresa, stavove klubova odbornika su saopštili **Mitar Paunović**, predsjednik Kluba odbornika "Demokratske Crne Gore" i **Anđela Mićović**, predsjednica Kluba odbornika "Pokret Evropa sad!"

Predsjednik **Srđan Perić** je dao pojašnjenje u vezi procedura imenovanja članova Savjeta RTV Podgorica i u vezi glasanja o Predlogu odluke o izmjeni Odluke o imenovanju Savjeta društva sa ograničenom odgovornošću Lokalni javni emiter "Radio televizija Podgorica".

Odbornik **Mitar Paunović** je dao dodatno pojašnjenje.

Predsjednik **Srđan Perić** je dao pojašnjenje na izlaganje odbornice **Anđele Mićović**.

Nakon toga, predsjednik **Srđan Perić** je konstatovao da je završena rasprava o trećoj tački dnevnog reda.

* * *

Kako je završena rasprava o svim tačkama dnevnog reda, saglasno članu 91 stav 1 Poslovnika Skupštine, prešlo se na izjašnjavanje po redosljedu po kojem je vođena rasprava.

Predsjednik **Srđan Perić** je podsjetio da su se o prvoj tački - Određivanje vršiteljke dužnosti sekretarke Skupštine Glavnog grada - Podgorice, već izjasnili odmah nakon završetka rasprave po toj tački dnevnog reda.

* * *

Prije prelaska na glasanje o 2. tački *Predlogu odluke o umanjenju plaćanja poreza na nepokretnost usljed štete nastale od elementarne nepogode*, predsjednik **Srđan Perić** je podsjetio da je predlagač odbornica **Ranka Otašević** podnijela šest amandmana: Amandman 1, Amandman 2, Amandman 3, Amandman 4, Amandman 5. i Amandman 6.

Amandman 1

U članu 2 stav 2 poslije riječi: „poreski obveznik" dodaje se zarez i riječi: „u roku od godinu dana od dana dobijanja zapisnika iz stava 1 ovog člana."

Amandman 2

U članu 3 riječi: „nadležni organ lokalne uprave" zamjenjuju se riječima: „organ lokalne uprave nadležan za poslove utvrđivanja poreza (u daljem tekstu: Uprava)".
U članu 6 riječi: „Nadležni organ lokalne uprave" zamjenjuju se riječju „Uprava".

Amandman 3

Član 4 mijenja se i glasi:

„Član 4

Poreski obveznik čija je nepokretnost pretrpjela potpunu ili djelimičnu štetu usljed elementarne nepogode može biti procentualno ili u potpunosti oslobođen plaćanja poreza na nepokretnosti na kojima je nastala šteta za godinu u kojoj je nastala šteta.
Izuzetno od stava 1 ovog člana, nadležni organ lokalne uprave će po službenoj dužnosti izvršiti ponovnu procjenu tržišne vrijednosti nepokretnosti i obračun poreza na nepokretnosti za poreske obveznike čije su nepokretnosti pretrpjele štetu usljed elementarnih nepogoda izazvane požarima tokom 2025. godine."

Amandman 4

U članu 5 brišu se stavovi 2 i 3.

Amandman 5

Poslije člana 5 dodaje se novi član 6 koji glasi:

„Član 6

Uprava može po službenoj dužnosti da izvrši umanjenje ili oslobađanje od plaćanja poreza na nepokretnosti na način predviđen ovom Odlukom."

Amandman 6

Dosadašnji članovi 6 i 7 postaju čl. 7 i 8.

Saglasno članu 115 stav 3 Poslovnika Skupštine, Amandman 1, Amandman 2, Amandman 3, Amandman 4, Amandman 5. i Amandman 6., koje je podnijela predlagač odluke odbornica **Ranka Otašević** postaju sastavni dio Predloga odluke i o njima Skupština posebno ne odlučuje.

Shodno tome, o amandmanima 1, 2, 3, 4, 5. i 6. predlagača odbornice **Ranke Otašević** Skupština posebno ne odlučuje.

Potom se prešlo na izjašnjavanje o Predlogu odluke o umanjenju plaćanja poreza na nepokretnost usljed štete nastale od elementarne nepogode, *u inoviranom tekstu.*

(2) - Skupština je usvojila Predlog odluke o umanjenju plaćanja poreza na nepokretnost usljed štete nastale od elementarne nepogode, *u inoviranom tekstu.* (glasalo je 30 odbornika: 30 "za", bez "protiv" i bez "uzdržanih")

Saglasno članu 64 stav 3 Statuta Glavnog grada, ova odluka se donosi većinom glasova ukupnog broja odbornika.

* * *

Zatim se prešlo na izjašnjavanje o predlogu u okviru tačke **3. Izbor i imenovanja**.

(1) - Skupština je usvojila Predlog odluke o izmjeni Odluke o imenovanju Savjeta društva sa ograničenom odgovornošću Lokalni javni emiter "Radio televizija Podgorica", *kojom se vrši izmjena, tako što se u članu 1 stav 1 tačka 5 riječi: "Tatjana Džudović" brišu se.* (glasalo je 30 odbornika: 28 "za", bez "protiv" i 2 "uzdržana")

Sa ovim je dnevni red sjednice iscrpljen.

* * *

Sjednica je zaključena u 20:50 časova.

Prepis tonskog snimka sjednice čini sastavni dio usvojenog Zapisnika.

Broj: 02-016/26-1036
Podgorica, 5. novembar 2026. godine

SKUPŠTINA GLAVNOG GRADA - PODGORICE

V.D. SEKRETARKE,
Milja Popović

PREDSJEDNIK SKUPŠTINE,
Srđan Perić